

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Концерн РРС» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020 по делу № А40-118721/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Горки-19» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Концерн «РРС» (далее – Общество) о признании договора купли-продажи от 12.01.2017 № 1/2017 недействительной (мнимой) сделкой и применении последствий ее недействительности в виде двусторонней реституции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2020, решение от 25.11.2019 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерности произвольного изменения апелляционной инстанцией основания иска, а также применения к спорным правоотношениям статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

Судом округа в обжалуемом акте не приведено надлежащих мотивов оставления без изменения апелляционного постановления.

Заявитель также утверждает, что Товарищество не уполномочивалось представлять интересы собственников объектов недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество образовано собственниками квартир многоквартирного жилого дома (далее – МКД) № 19, расположенного по адресу: Московская обл., Ленинский р-н, п. Горки Ленинские, ул. Центральная д. 19.

Между Обществом (продавец) и Товариществом (покупатель) 12.01.2017 заключен договор купли-продажи № 1/2017, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю оборудование наружной сети электрохозяйства в составе: трансформаторная подстанция № 514 2 БКТП 2 х 400/10-0,4 и кабельная линия АСБл 3 х 120 от фидера 12/РП21 РУ 10 кВ ТП № 66 до 2 БКТП 2 х 400 / 10-0,4 длиной 1 100 м, кабельная линия АСБл 3 х 120 от фидера 9/РП21 РУ 10 кВ ТП № 744 до 2 БКТП 2 х 400 / 10-0,4 длиной 750 м.

Согласно приложениям 1 и 2 к договору энергоснабжения от 01.04.2012 № 90244910 поставка электрической энергии Товариществу осуществляется посредством технологического присоединения ВРУ-04 кВт дома к кабельным линиям (далее - КЛ), запитанным от трансформаторной подстанции № 514 посредством КЛ от фидера 12/РП21 РУ 10 кВ ТП № 66 и КЛ от фидера 9/РП21 РУ 10 кВ ТП № 744.

Из акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон от 03.10.2014 № ЮЭС-918341/Д-2014 и акта о выполнении технических условий свыше 1000В от 28.10.2008 № 1819 следует, что лицом, изначально осуществившим строительство и ввод в эксплуатацию ТП № 514 2 БКТП 2 х 400 / 10-0,4 и кабельной линии АСБл 3 х 120 от фидера 12/РП21 РУ 10 кВ ТП № 66 до 2

2 х 400 / 10-0,4 длиной 1100 м, кабельной линии АСБл 3 х 120 от фидера 9/РП21 РУ 10 кВ ТП № 744 до 2 БКТП 2 х 400 /10-0,4 длиной 750 м (спорное электросетевое хозяйство), является закрытое акционерное общество «Концерн «РРС» (в настоящее время – Общество).

21.01.2011 Общество обратилось в ПАО «МОЭСК» с заявлением о принятии на баланс спорного электросетевого оборудования.

В целях передачи в ПАО «МОЭСК» электросетевого оборудования от некоммерческой организации на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), между Обществом и Товариществом был заключен спорный договор купли-продажи.

Ссылаясь на то, что последствием заключения оспариваемого договора явилось исключительно возложение финансового бремени содержания и технического обслуживания рассматриваемых объектов электросетевого хозяйства, а также оплата потерь электрической энергии в электрических сетях на жильцов дома, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 170 Гражданского кодекса, статьей 45 Жилищного кодекса, частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, установив нарушение норм жилищного законодательства при заключении договора купли-продажи энергоснабжающего оборудования.

ТСЖ «Горки-19» ежемесячно оплачивает АО «Мосэнергосбыт» объем потерь электрической энергии, возникающих в спорных объектах электросетевого хозяйства. Между тем, внешние инженерные сети не являются общим имуществом собственников МКД и не должны ими содержаться.

Как следует из протокола рабочего совещания №ПС-1374\27-04 спорное оборудование участвует в энергоснабжении трех многоквартирных домов по адресам: Московская область, Ленинский микрорайон, пос. Горки Ленинские, ул.Центральная, д.18, д.19, ул.Южный проезд, д.11, корп.1.

Доказательств принятия решения собственниками спорного МКД о покупке специального оборудования, участвующего в обслуживании иных домов не представлено.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Концерн РРС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова