

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации города Екатеринбурга (далее – заявитель, администрация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019 по делу № А60-20262/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020 по тому же делу,

установил:

администрация обратилась в суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания «Интерсервис» (далее – компания, должник) неустойки в общей сумме 227 770 рублей 66 копеек, начисленной в связи с допущенной просрочкой внесения арендной платы по договору аренды земельного участка от 08.07.2004 № 6-444 за периоды с 11.11.2017 по 24.11.2017 и с 09.09.2016 по 24.11.2017.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020, иск удовлетворён частично. С компании в пользу администрации взыскана неустойка в сумме 1 848 рублей 49 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении иска с учётом частичной оплаты задолженности по неустойке в размере 41 331 рубль 60 копеек.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 4, 63, 81, 95, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходили из отсутствия правовых основания для взыскания с компании договорной неустойки, не являющейся мораторными процентами, начисленной за период нахождения должника в процедуре наблюдения, а также за период с даты утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве, по условиям которого должнику была предоставлена отсрочка погашения основного долга перед администрацией на один год.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Екатеринбурга в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк