

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Территориального отдела государственного надзора по Краснодарскому краю Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2020 по делу № А32-1618/2019, кассационные жалобы третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Коблевой Валентины Маджидовны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2019 об исправлении опечатки, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020, решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2020 по делу № А32-1618/2019

по заявлению некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань-Экспертиза» (далее – организация) о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела государственного надзора по Краснодарскому краю Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2018 № 198 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.04.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019, исправлена опечатка, допущенная при изготовлении текста решения суда первой инстанции от 27.08.2019, а именно: указано, что в мотивировочной части на 5 листе данного судебного акта вместо: «решением от 30.01.2019 по делу № 2а-546/2019 Октябрьского районного суда г. Краснодара в составе председательствующего Чабана И.А.» следует читать: «решением от 04.06.2019 Октябрьского районного суда г. Краснодара по делу № б/н в составе председательствующего Зеленского А.В.».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган и третье лицо обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят состоявшиеся по делу судебные акты по существу спора и об исправлении

опечатки отменить, ссылаясь на допущенные, по их мнению, судом нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о проведении экспертного исследования по неаттестованной методике измерений, а также применении средства измерения, не прошедшего в установленном порядке поверку.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях организации состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что спорное заключение принято судом общей юрисдикции в качестве надлежащего доказательства и ему дана оценка в рамках дела № 33-26896/2018; наличие вины организации при установленных фактических обстоятельствах приобретения и применения прибора (весов) в постановлении о привлечении к административной ответственности не отражено.

Определением суда исправлена опечатка, допущенная при изготовлении текста судебного акта, исправление которой в установленном законом порядке не влечет изменение фактического содержания решения суда первой инстанции.

Доводы жалоб были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств и представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов