

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воронова Андрея Валерьевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.01.2020 по делу № А27-6034/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Воронова Андрея Валерьевича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.02.2019 № 09/1691,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Профи» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления предприниматель признан нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в издании и распространении газеты с наименованием «Едем на вахту», сходным до степени смешения с используемым обществом коммерческим обозначением «Вахта».

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе справку Роспатента от 15.06.2018 № 08/17-10778, заключение специалиста от 31.01.2019 № 01/2019 и заключение патентного поверенного от 06.02.2019, руководствуясь положениями статей 4, 14.6 Закона о защите конкуренции, статей 1538, 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.06.2015 № 482, разъяснениями, изложенными в пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, пришли к выводу о доказанности нарушения предпринимателем запрета на недобросовестную конкуренцию, выразившегося в использовании наименования газеты, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением общества, что способно ввести в заблуждение потребителей относительно лица, предоставляющего услуги.

При этом судами отмечено, что исключительное право общества на коммерческое обозначение не оспорено; общество и предприниматель являются конкурентами, осуществляющими аналогичную деятельность по изданию и распространению газет одной тематической направленности в пределах одинаковых географических границ; сходство наименований газет подтверждено.

Доводы жалобы относительно общеупотребительного обозначения «ВАХТА» признаются несостоятельными, поскольку такой товарный знак уже зарегистрирован и установление обстоятельств, связанных с предоставлением правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 650929, выходит за рамки рассмотрения настоящего спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии сходства обозначений до степени смешения, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора и основаны на ином применении к ним положений закона, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Воронову Андрею Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова