

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЭД-Сервис» на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.07.2019 по делу № А51-2876/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВЭД-Сервис» к Хабаровской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 05.02.2019 о назначении административного наказания по делу № 10703000-669/2018 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВЭД-Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Хабаровской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.02.2019 о назначении административного наказания по делу № 10703000-669/2018 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а

также о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены акционерное общество «Амурское пароходство» и Федеральное автономное учреждение «Российский морской регистр судоходства».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019, прекращено производство по делу в части требования общества о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления таможенного органа.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Приморского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением таможенного органа от 05.02.2019 по делу об административном правонарушении № 10703000-669/2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, с

назначением наказания в виде административного штрафа в размере 341 522 рублей 41 копейки.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в период международного рейса в отношении временно вывезенного с таможенной территории ЕАЭС морского судна были совершены операции по ремонту, носящему плановый характер, которые не подпадают под условия пункта 1 статьи 277 ТК ЕАЭС, суды пришли к выводу о том, что такое морское судно подлежало помещению под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с уплатой ввозных таможенных пошлин, налогов определенных в соответствии со статьей 186 ТК ЕАЭС.

Поскольку при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС упомянутого морского судна общество в ДТ определило таможенную стоимость товара по стоимости сделки (первый метод) исходя из цены ремонтных работ, выполненных компанией Dalian Hengsheng Marine Co., Ltd. (КНР) по контракту от 11.01.2018 № B215-06, не включив расходы за оказанные филиалом общества с ограниченной ответственностью «Российский морской регистр судоходства» (Тяньцзинь) в г. Шанхай услуги по промежуточному освидетельствованию и освидетельствованию подводной части судна, неразрывно связанных с ремонтом судна, тем самым занизив размер таможенных пошлин, налогов, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления таможенного органа о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, и отказали обществу в удовлетворении требований в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, спорные услуги, оказанные филиалом общества с ограниченной ответственностью «Российский морской

регистр судоходства» (Тяньцзинь) в г. Шанхай, неразрывно связаны с ремонтом судна вне таможенной территории ЕАЭС. Также непосредственная взаимосвязь спорных услуг с ремонтными работами напрямую следует из положений пункта 5 контракта от 11.01.2018 № В15-06 «классификационный надзор». В рассматриваемом случае, обществом заявлялись сведения о проведенном за пределами таможенной территории ЕАЭС ремонте временно вывезенного морского судна, ранее не помещенного под таможенную процедуру переработки вне таможенной территории, в связи с чем стоимость операций по переработке вне таможенной территории ЕАЭС определяется в соответствии со статьей 186 ТК ЕАЭС как совокупность всех фактически понесенных расходов на операции по переработке (ремонту).

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов