

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16614 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Богучанский Алюминиевый Завод» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 по делу № А41-26907/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Кемберлит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Комфорт ЛТД» обратилось в суд с заявлением о процессуальной замене кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Подводремстрой» на себя в сумме 5 317 941 рубль 13 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.09.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании сделки, положенной в основу заявления о процессуальной замене кредитора – договора цессии от 22.05.2018, заключенного между обществами «Комфорт ЛТД» и «Подводремстрой»; применении последствий её недействительности.

При повторном рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020, в удовлетворении заявления о замене кредитора в порядке процессуального

правопреемства отказано; договор цессии признан недействительным, в остальной части в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в применения последствий недействительности сделки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении последствий недействительности ничтожной сделки, суды, руководствуясь статьями 61.6, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности факта получения обществом «Подводремстрой» по ней какого-либо имущества должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Богучанский Алюминиевый Завод» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк