

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко деревня» на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2020 по делу № А68-7625/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эко деревня» (далее – общество) к государственному учреждению Тульской области «Новомосковское межрайонное объединение ветеринарии» (далее – учреждение) о признании незаконным решения от 13.05.2019 об отказе в выдаче ветеринарных сопроводительных документов на перевозку птицы, аргументированного письмом от 15.05.2019 № 01-11/185 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: комитета ветеринарии Тульской области,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для отказа обществу в выдаче ветеринарных сопроводительных документов на перевозку живой птицы послужило отсутствие сведений о проведенных карантинных мероприятиях, сведений о проведении диагностических исследований, в том числе на высокопатогенный грипп птиц, подтверждающих эпизоотическое благополучие общества.

Оценив представленные в материалы доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 7, 15 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Ветеринарными правилами организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденными приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, Правилами ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов, Правилами ветеринарной обработки животных при их отборе и продаже колхозам, государственным хозяйствам и другим предприятиям и организациям и при межхозяйственном обмене животными для племенных и производственных целей, утвержденными Главным управлением ветеринарии Минсельхоза СССР 27.12.1983 и 23.04.1979 соответственно, Правилами по борьбе с гриппом птиц, утвержденными приказом Минсельхоза Российской Федерации от 27.03.2006 № 90, Ветеринарно-санитарными правилами перевозки животных, птицы, рыбы, продуктов и сырья животного происхождения автомобильным транспортом, утвержденными начальником главного управления ветеринарии Госагропрома СССР 30.01.1986 № 432-5, Правилами проведения дезинфекции и дезинвазии объектов государственного ветеринарного надзора, утвержденными Минсельхозом России 15.07.2002 № 13-5-2/0525, Порядком оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме, утвержденным приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589,

пришли к выводу о наличии у учреждения правовых оснований для отказа в выдаче обществу ветеринарных сопроводительных документов на перевозку птицы ввиду представления неполных данных о подконтрольном товаре.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии обязанности по предоставлению спорных сведений и неясности подлежащих указанию данных о товаре, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эко деревня» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова