

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-9025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эндоскан - центр хирургии» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020 по делу № А65-21243/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эндоскан - центр хирургии» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее - инспекция, налоговый орган) от 09.04.2019 № 2.11-0-19/2380 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2018 года инспекцией вынесено решение, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), доначислен налог в сумме 172 476 рублей, пени в сумме 18 506 рублей 67 копеек.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неправомерном применении налоговой ставки в размере 10 процентов вместо 18 процентов при реализации изделий медицинского назначения - сеток для имплантации, производства HERNIAMESH SRL, Италия.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь статьями 149, 150, 164 Налогового кодекса, Перечнем кодов видов медицинских товаров в соответствии с ОКПД2, освобождаемых от НДС при реализации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042, Перечнем кодов медицинских товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их реализации и Перечнем кодов медицинских товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их ввозе в Российскую Федерацию, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 688, пришли к выводу, что оспариваемое решение налогового органа соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что в Перечне кодов медицинских товаров, облагаемых НДС по ставке 10 процентов, утвержденном Постановлением № 688, медицинские товары с кодом ОКП 93 9818,

соответствующие по ОКПД2 коду 32.50.22.190 не поименованы, в связи с чем к ввезенному обществом виду медицинских товаров налоговая ставка НДС при реализации в размере 10 процентов не применяется.

Кроме того, суды установили, что освобождение от налогообложения по НДС при реализации медицинских товаров с вышеуказанным кодом нормами права, действовавшими в спорный период не предусмотрено, поскольку в Перечне кодов видов медицинских товаров, освобождаемых от НДС на основании Постановления №1042, медицинские товары с кодом 93 9818, соответствующие по ОКПД2 коду 32.50.22.190 также отсутствуют.

Отклоняя доводы заявителя, суды указали, что изделия травматологические с кодом 32.50.22.190 по ОКПД-2 были включены в Перечень № 1042 постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2019 № 1054 и применяются в целях налогообложения только с 01.10.2019.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эндоскан - центр хирургии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова