

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23247

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2020.  
Полный текст определения изготовлен 30.06.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Автомобилист» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.12.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2019 по делу № А11-4034/2018.

В заседании приняли участие представители:

садоводческого некоммерческого товарищества «Автомобилист» -  
Беляева А.Ю. (доверенность от 20.01.2020), Моряков Ф.Ф. (выписка из  
протокола собрания представителей от 03.08.2019);

публичного акционерного общества «Межрегиональная  
распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» - Зацепин А.И.  
(доверенность от 30.04.2019 № 50).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (ОГРН 1075260020043, ИНН/КПП 5260200603/526001001; далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Автомобилист» (ОГРН 1023302551854, ИНН/КПП 3325005720/332901001; далее – товарищество) о взыскании 2 959 471 руб. 14 коп. задолженности за потребленную электроэнергию на основании акта о безучетном потреблении электроэнергии (с учетом уточнений заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.12.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2019, исковые требования удовлетворены.

Товарищество, указывая на неправильное применение судами норм материального права, ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств, просит отменить судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 08.05.2020 кассационная жалоба товарищества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания выражает несогласие с приведенными товариществом доводами, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители товарищества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель компании – доводы отзыва.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, явившихся в судебное заседание, проверив материалы дела, считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор энергоснабжения от 01.07.2017 № 41-1314, по условиям которого компания (гарантирующий поставщик) обязалась осуществлять продажу товариществу (абоненту) электрической энергии (мощности) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения объектов абонента, а абонент обязался оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором (пункт 1.1 договора).

Сведения о приборах учета, установленных на объектах абонента (в том числе места расположения приборов учета, заводские номера, дата государственной поверки, показания на дату и время начала исполнения компанией договора), указаны в приложении 2 к договору (пункт 4.1 договора).

В соответствии с пунктами 4.18 и 4.19 договора абонент обязан обеспечивать надлежащую эксплуатацию принадлежащих ему приборов учета,

установленных и допущенных в эксплуатацию в соответствии с условиями договора и действующего законодательства. При эксплуатации прибора учета должна производиться его поверка, а в случае, если прибор учета подключен через измерительные трансформаторы, – также и поверка измерительных трансформаторов. Поверка осуществляется по истечении межповерочного интервала, установленного для данного прибора учета, измерительного трансформатора. Результаты поверки удостоверяются знаком поверки (клеймом) и (или) свидетельством о поверке. После поверки прибор учета должен быть установлен и допущен в эксплуатацию заново в соответствии с требованиями действующего законодательства и условиями договора.

По результатам проведенной компанией проверки порядка учета электроэнергии на объекте товарищества установлено истечение срока межповерочного интервала трансформаторов тока, а следовательно, непригодность измерительного комплекса к учету, о чем 26.12.2017 составлены акты о безучетном потреблении электроэнергии № 30 и проверки работы приборов учета и состояния схемы измерений электрической энергии № 83.

Объем потребления электроэнергии определен истцом в соответствии с пунктом 166 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), исходя из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя за период с 01.07.2017 по 26.12.2017.

Товарищество провело поверку трансформаторов тока и получило свидетельства о поверке от 18.01.2018 № 03-6, 03-7 и 03-8 (том 1, листы дела 122, 123, 124).

Компания, ссылаясь на неисполнение товариществом обязательства по оплате стоимости безучетного потребления электрической энергии, обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений, Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, суды оценили представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций, отклонив возражения товарищества.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Действующее законодательство обязывает осуществлять расчеты за потребленные энергетические ресурсы на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении

энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Обеспечение надлежащего технического состояния, безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, исправности используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, а также соблюдение режима потребления энергии, по общему правилу, возложено на абонента (потребителя, собственника; статьи 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 145 Основных положений).

Достоверность данных учета потребленных энергетических ресурсов обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов учета (определенным законодательством об электроэнергетике, об обеспечении единства измерений, нормативно-технических документов и государственных стандартов), в том числе периодичности поверки (статья 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон № 102-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 Основных положений под «безучетным потреблением» понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия (бездействие) для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Непроведение потребителем поверки прибора учета (измерительного трансформатора в составе измерительного комплекса) не относится к вмешательству в работу прибора учета (системы учета), составляющему первую группу нарушений. Буквальное содержание приведенной нормы позволяет квалифицировать такое нарушение как бездействие, которое ведет к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

При этом сам факт истечения межповерочного интервала предполагает искажение прибором учета (системой учета) данных об объеме потребления, пока не доказано обратное. Возложение на сетевую организацию,

гарантирующего поставщика обязанности доказать наличие искажения, по сути, приведет к освобождению потребителя от установленной законодательством обязанности своевременно проводить поверку как элемента надлежащей эксплуатации прибора учета.

Вместе с тем потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета, а следовательно, необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем, поскольку, вопреки выводу судов, последующее признание прибора учета (измерительного трансформатора в составе системы учета) соответствующим метрологическим требованиям лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период после окончания срока поверки (пункт 17 статьи 2 Закона № 102-ФЗ). В процессе эксплуатации приборов учета (системы учета) улучшения их технических характеристик (параметров), влияющих на результат и показатели точности измерений, не происходит.

Данных, свидетельствующих о наличии в бездействии товарищества признаков злоупотребления правом (осведомленности при предыдущей проверке о необходимости провести очередную поверку спорного измерительного комплекса, уклонения от этой обязанности и т.п.), равно как и иных оснований для вывода о невозможности использования измерительного комплекса, судами не установлено.

Напротив, товарищество исполнило указания компании, отраженные в акте от 26.12.2017, и представило свидетельства о поверке трансформаторов тока от 18.01.2018 № 03-6, 03-7 и 03-8 (том 1, листы дела 122, 123, 124).

С учетом изложенного при наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих признание спорных трансформаторов тока пригодными к применению, соответствующими метрологическим требованиям, оснований для квалификации потребления товариществом электрической энергии в качестве безучетного, как и оснований для удовлетворения исковых требований у судов не имелось.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что судами трех инстанций допущено существенное нарушение норм законодательства, регулирующего правоотношения в сфере энергоснабжения, в связи с чем судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку судами установлены имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, однако неправильно применены нормы законодательства о неучтенном потреблении электрической энергии (мощности) и его последствиях, судебная коллегия считает возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе компании в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию 9000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины при обращении в суды апелляционной и кассационных инстанций (по 3000 руб. при подаче апелляционной и двух кассационных жалоб).

В соответствии с положениями части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Владимирской области.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.12.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2019 по делу № А11-4034/2018 отменить.

Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Автомобилист» 9000 руб. судебных расходов за рассмотрение апелляционной и кассационных жалоб.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шилохвост