

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2020

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2020.
Полный текст определения изготовлен 29.06.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Московский завод по обработке специальных сплавов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2019 по делу № А40-34584/2018.

В судебное заседание представители сторон не явились.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Московский завод по обработке специальных сплавов» (ОГРН 1187746360141, ИНН 7728423036; далее – завод, потребитель) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (ОГРН 1057746557329, ИНН 7736520080; далее – компания) о взыскании 675 108 руб. 37 коп. неосновательного обогащения в виде

переплаты за потребленную в феврале 2015 года электрическую энергию, 180 627 руб. 23 коп. процентов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московская объединённая электросетевая компания» (далее – сетевая организация).

Решением суда первой инстанции от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе завод, указывая на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств, просил отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 08.05.2020 кассационная жалоба завода вместе с делом № А40-34584/2018 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы. Завод заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между заводом (потребителем) и компанией заключен договор энергоснабжения от 28.02.2007 № 11300201, по условиям которого компания обязана подавать электрическую энергию, а потребитель - производить ее оплату.

В договоре стороны согласовали, что на потребителе (заводе) лежит обязанность по снятию показаний расчетных приборов учета по каждому энергоснабжаемому объекту ежемесячно в 24:00 часа последнего дня расчетного месяца и предоставлению их в компанию в сроки, указанные компанией, на бумажном носителе и в электронном виде. При наличии на территории сетевой организации средств измерений, фиксирующих количество поставленной абоненту электрической энергии (мощности), показания средств измерений предоставляются сетевой организацией.

Учет электрической энергии потребителя ведется с помощью автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электроэнергии (далее – АИИС КУЭ).

Согласно заключенному между заводом (заказчиком) и компанией (исполнителем) договору от 07.10.2014 № 026-14100030-1-02 исполнитель

принял на себя обязательство оказывать по заданию заказчика (приложение № 1) услуги по техническому обслуживанию АИИС КУЭ и передавать заказчику отчетные документы, а заказчик обязался принимать и оплачивать оказанные услуги.

В спорный период (февраль 2015 г.) ответчиком отпущена электрическая энергия на объекты завода, при этом показания приборов учета за расчетный период на бумажном носителе завод передал компании 02.03.2015.

Компания, ссылаясь на просрочку предоставления показаний прибора учета, произвела расчет объема и стоимости потребленной обществом электроэнергии за февраль 2015 года расчетным способом, на что указано в предъявленном счете от 28.02.2015.

Указанный счет оплачен заводом платежными поручениями от 09.02.2015, 24.02.2015, 18.03.2015 в полном объеме.

В последующем стороны скорректировали акт приема-передачи электроэнергии за февраль 2015 г. с учетом фактического потребления.

Разница между предъявленным и оплаченным объемом по акту приема-передачи электрической энергии (мощности) от 28.02.2015 № Э-01-4485 и фактическим потреблением составила 200 024 кВт*ч на сумму 675 108 руб. 37 коп.

Образовавшаяся переплата ответчиком в последующих периодах не учтена, добровольно в досудебном порядке данная сумма не возвращена, что послужило основанием обращения завода с настоящим иском о взыскании суммы переплаты в качестве неосновательного обогащения.

При разрешении настоящего спора суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), учли условия договора энергоснабжения от 28.02.2007 № 11300201.

Суды первой и апелляционной инстанций не установили оснований для взыскания с компании в пользу завода суммы переплаты, указав, что объем поставленной электрической энергии в спорный период правомерно определен компанией по пункту 166 Основных положений № 442. Суды исходили из согласованного сторонами и предусмотренного законодателем последствия несвоевременного представления потребителем (заводом) электрической энергии показаний прибора учета.

Суд округа согласился с выводами судов, не установив нарушений норм материального и процессуального права.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан оплатить принятую им через присоединенную сеть энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство обязывает осуществлять расчеты за энергоресурсы на основании данных о количественном значении потребленных энергетических ресурсов, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Система учета АИИС КУЭ позволяет помимо иных функций измерять потребляемое электричество автоматически (прибор фиксирует их самостоятельно и отправляет в соответствующую базу данных), анализировать общее потребление электроэнергии, оперативно получать информацию о неисправностях приборов и сбоях в системе.

Посредством АИИС КУЭ, которая по договору оказания услуг находится на обслуживании компании, она как продавец электрической энергии заводу в автоматическом режиме (онлайн) каждые полчаса получает сведения о потребленном объеме электроэнергии.

Контроль за состоянием приборов учета также входит в предмет договора оказания услуг. При этом исправность системы учета в расчетном периоде ответчик не оспаривал.

При наличии такой системы учета предусмотренная договором обязанность потребителя сообщать показания об объеме полученного ресурса становится дополнительной, неисполнение которой при исправности системы АИИС КУЭ не должно влечь предусмотренных Основными положениями № 442 последствий несообщения показаний прибора учета в виде применения расчетного метода исчисления объема потребленной электроэнергии.

В связи с изложенным и применительно к установленным обстоятельствам настоящего дела у судов отсутствовали законные основания для отказа в удовлетворении заявленных заводом исковых требований.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что судами трех инстанций допущено существенное нарушение норм законодательства, регулирующего правоотношения в сфере энергоснабжения, которые повлияли на исход дела. В связи с этим судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

Учитывая установленные обстоятельства настоящего дела, отсутствие возражений ответчика по сумме долга и процентов, судебная коллегия считает возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленных заводом исковых требований и в порядке части 2 статьи 319 АПК РФ поручить суду первой инстанции выдать истцу исполнительный лист на взыскание суммы долга, процентов и судебных расходов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2019 по делу № А40-34584/2018 отменить.

Иск акционерного общества «Московский завод по обработке специальных сплавов» удовлетворить. Взыскать с акционерного общества «Мосэнергосбыт» в пользу акционерного общества «Московский завод по обработке специальных сплавов» 675 108 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 180 627 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 29 115 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой, апелляционной и кассационных инстанциях.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шиловост