

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Улица Первомайская дом № 18 / улица Толмачева дом № 28 / улица Карла Либкнехта дом № 35» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020 по делу № А60-40645/2019,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Улица Первомайская дом № 18 / улица Толмачева дом № 28 / улица Карла Либкнехта дом № 35» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об обязании общества с ограниченной ответственностью «Робек» оптово-розничная фирма по торговле обувью (далее – Общество) демонтировать горизонтальную вывеску (конструкцию) «РОБЕК сеть магазинов обуви» синего цвета с красными и белыми буквами со стилизованным изображением женской туфли с фасада дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 18 / ул. Толмачева, д. 28 / ул. Карла Либкнехта, д. 35 в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда по рассматриваемому делу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерности выводов судебных инстанций о том, что спорные конструкции не представляют собой рекламные.

Товарищество отмечает, что даже если вывеска не является рекламной, то у Общества отсутствует право на ее размещение без получения согласия собственников помещений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество осуществляет управление общим имуществом в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 18 / ул. Толмачева, д. 28 / ул. Карла Либкнехта, д. 35.

Общество является собственником нежилого помещения, расположенного в указанном доме.

Как установили суды, на фасаде дома между окнами первого и второго этажей непосредственно над принадлежащим Обществу помещением размещена горизонтальная вывеска (конструкция) «РОБЕК» синего и белого цветов с красными и белыми буквами со стилизованным изображением женской туфли, что следует из акта от 05.07.2019, подписанного представителями сторон, а также приложенной фототаблицы.

Ссылаясь на то, что Общество незаконно разместило на фасаде дома рекламную конструкцию, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 244, 290, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что спорная конструкция не является рекламной и предназначена для информирования потенциальных покупателей.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Улица Первомайская дом № 18 / улица Толмачева дом № 28 / улица Карла Либкнехта дом № 35» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова