

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Куриное Царство» на решение от 27.02.2019 и дополнительное решение от 24.07.2019 Арбитражного суда Московской области, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020 по делу № А41-66587/2018,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2020, удовлетворены требования акционерного общества "Транснефть - Верхняя Волга" об установлении сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 50:23:0040437:7, принадлежащего акционерному обществу "Куриное Царство" (правопреемник акционерного общества "Моссельпром", далее - АО "Куриное Царство").

Вступившим в законную силу дополнительным решением Арбитражного суда Московской области от 24.07.2019, отказано в удовлетворении заявления АО "Куриное Царство" о взыскании с акционерного общества "Транснефть - Верхняя Волга" судебных расходов в размере 90 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты,

ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что возложение судебных расходов на ответчика противоречит принципам справедливости и разумности и сделано без учета фактических обстоятельств дела.

Суды сделали ошибочный вывод о том, что судебный акт принят в пользу истца, и возложили всю сумму судебных расходов на ответчика.

Между сторонами возник спор не по факту установления сервитута, а по поводу соразмерной платы за сервитут. Решением суда требования истца были удовлетворены, определена плата за установление сервитута исходя из выводов экспертизы, которая была назначена по ходатайству ответчика.

Так как истцом было представлено недостоверное доказательство, то расходы по оплате судебной экспертизы должны быть отнесены на истца.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, АО "Транснефть - Верхняя Волга" владеет на праве собственности (запись о государственной регистрации права N 50-50/001-50/035/005/2016-1783/1 от 28.12.2016) и эксплуатирует участок магистрального нефтепровода "Рязань - Москва".

Согласно выписке из ЕГРН N 99/2017/19279147 от 05.06.2017 участок магистрального нефтепровода Рязань - Москва введен в эксплуатацию в 1963 году, протяженность: 157900 м, назначение: коммуникационное, проходит по территории Луховицкого, Коломенского, Воскресенского, Раменского, Ленинского районов Московской области, городского округа Бронницы Московской области.

На территории Раменского района участок Нефтепровода проходит, в том числе, через земельный участок с кадастровым номером 50:23:00:40437:7, общей площадью 542106 кв. м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для сельскохозяйственного производства, адрес: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Ориентир: с. Константинове Участок находится примерно в 800 м от ориентира по направлению на север. Почтовый адрес ориентира: обл. Московская, р-н Раменский, сельское поселение Константиновское. Площадь

земельного участка: 542106 кв. м. Данный факт отражен в разделе 1 (стр. 1) выписки из ЕГРН в отношении объекта недвижимости - участок МН "Рязань - Москва", где среди иных объектов недвижимости, в пределах которых расположен МН указан и земельный участок с кадастровым номером 50:23:00:40437:7.

Согласно выписке из ЕГРН N 99/2018/131585603 от 11.07.2018 указанный земельный участок принадлежит на праве собственности АО "Моссельпром" (ИНН: 5009033730, ОГРН: 1025001275067, адрес местонахождения: 140162, Россия, Московская область, Раменский район, с. Константинове владение 1.

На указанном выше земельном участке находятся наземные объекты, входящие в состав магистрального нефтепровода "Рязань - Москва", с постоянным размещением.

В связи с тем, что нефтепровод относится к объектам повышенного риска, определяющегося совокупностью опасных производственных факторов процесса перекачки и опасных свойств перекачиваемой среды, и, следовательно, требует регулярного обслуживания со стороны эксплуатирующей организации, пунктом 4.5 Правил установлена обязанность соответствующих организаций, в случае прохождения трубопровода по территории запретных зон и специальных объектов, выдавать пропуски для проведения осмотров и ремонтных работ в любое время суток.

Истец обратился в арбитражный суд с иском об установлении сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 50:23:0040437:7, принадлежащего акционерному обществу "Куриное Царство" (правопреемник акционерного общества "Моссельпром", далее - АО "Куриное Царство"). рассматриваемыми требованиями.

Взыскивая судебные расходы по уплате государственной пошлины и отказывая в удовлетворении ходатайства о взыскании с истца расходов на проведение экспертизы, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"

Судами установлено, что истец неоднократно обращался к ответчику с предложением заключить договор аренды части земельного участка или соглашения о сервитуте, однако соглашение об использовании земельного участка сторонами достигнуто не было. При рассмотрении дела ответчик иск ни полностью, ни в части не признавал.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих

несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 23 Семейного кодекса Российской Федерации).

Поскольку спор об установлении сервитута к вышеперечисленным не относится, судебные издержки распределены судом в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Куриное Царство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова