

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОПРОФ и К» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 21.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2020 по делу № А29-8800/2016

по иску государственного казенного учреждения Республики Коми «Служба единого заказчика Республики Коми» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОПРОФ и К» (далее – общество) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, взыскании неосновательного обогащения, обязанности устранить недостатки выполненных работ и передать исполнительную документацию,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.07.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, иск удовлетворен частично, с общества в

пользу учреждения взыскано 14 718 247,84 рубля неосновательного обогащения, суд обязал общество в месячный срок со дня вступления решения в законную силу передать учреждению исполнительную и техническую документацию.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск в части взыскания неосновательного обогащения и передачи документации, признав доказанным факт некачественного выполнения работ и необходимость передачи заказчику документации в целях завершения работ.

Доводы жалобы относительно применения срока давности были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установления момента, когда учреждение узнало (должно было узнать) о нарушении права и характеристик спорного объекта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов