

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-9203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета территориального развития и строительства администрации городского округа «Город Калининград» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020 по делу № А40-53014/2019

по заявлению Комитета территориального развития и строительства администрации городского округа «Город Калининград» (далее - комитет) о признании недействительным предписания Федерального казначейства (далее - казначейство) от 22.11.2018 № 18-02-02/25101,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного автономного учреждения Калининградской области «Центр проектных экспертиз и ценообразования в строительстве», муниципального казенного предприятия «Управление капитального строительства» городского округа «город Калининград», закрытого акционерного общества «АБЗ-ДОРСТРОЙ», акционерного общества «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург», администрации городского округа Калининград,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

02.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, казначейством проведена проверка соблюдения комитетом условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие Калининградской области на период до 2020 года».

По результатам проверки казначейством выявлены нарушения комитетом бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и выдано предписание об их устранении.

Комитету предписано принять меры к подрядным организациям по обеспечению возврата средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета, израсходованные с нарушениями требований бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, в результате чего причинен ущерб Российской Федерации на сумму 56 861 628 рублей 98 копеек; направить возвращенные средства главному распорядителю бюджетных средств - Министерству развития инфраструктуры Калининградской области, с дальнейшим перечислением в доход федерального бюджета; осуществить возврат в доход федерального бюджета указанные суммы в срок до 01.06.2019; о результатах исполнения проинформировать казначейство до 15.06.2019.

Не согласившись с предписанием казначейства, комитет обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что предписание казначейства соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и интересы комитета.

Судебные инстанции исходили из того, что выявленные нарушения, выразившиеся в завышении стоимости работ и оплате невыполненных работ, свидетельствуют о неэффективности использования заявителем бюджетных средств.

Доводы комитета, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправильном расчете подлежащих возврату сумм субсидий, неисполнимости спорного предписания, выполнении контрактов в полном объеме, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Ссылка заявителя на судебную практику не свидетельствует о принятии судами неправомερных судебных актов с учетом обстоятельств спора.

Изложенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету территориального развития и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова