

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного предприятия «Аэропорты Красноярья» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020 по делу № А45-2267/2019

по заявлению предприятия о признании недействительными предписаний Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу (далее – управление) от 05.07.2018 ЗС № 2018.03-10.38-АБ, от 19.07.2018 ЗС № 2018.03-10.46-АБ в части наложения на предприятие обязанности по обеспечению охраны периметра и объектов аэропорта Подкаменная Тунгуска, аэропорта Туруханск силами федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведения плановых выездных проверок на предмет соблюдения предприятием требований, в том числе, в области авиационной и транспортной безопасности управлением установлено отсутствие в аэропортах охраны периметра и объектов аэропорта подразделением ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации в нарушение пунктов 3, 4 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.11.2005 № 142 (далее – Правила № 142), пункта 8 Программы авиационной безопасности гражданской авиации Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18.04.2008 № 62, пункта 4 Правил охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2011 № 42 (далее – Правила № 42).

Предписаниями управления на предприятие возложена обязанность устранить выявленные нарушения транспортной безопасности.

Не соглашаясь с ненормативными актами управления в части указания на необходимость осуществления охраны периметра и объектов аэропорта подразделением ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 83, пункта 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Правилами № 42 и № 142, Перечнем объектов, подлежащих обязательной охране войсками

национальной гвардии Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 928-р (далее - Перечень № 928-р), пришли к выводу о том, что оспариваемые предписания в обжалуемой части соответствуют закону и иным нормативным актам, регулирующим спорные правоотношения, не нарушают прав и законных интересов предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорные аэропорты не включены в Перечень № 928-р, в связи с чем охрана их границ должна осуществляться подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации.

Установив отсутствие в спорных аэропортах охраны периметра и объектов аэропорта подразделением ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, суды пришли к выводу о нарушении предприятием указанных выше требований транспортной безопасности.

Доводы заявителя о не привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Ссылка предприятия на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному предприятию «Аэропорты Красноярья» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова