

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юг Регион Строй» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2019 по делу № А32-50976/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (далее – подрядчик) обратилось в суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Центр Девелопмент» (далее – субподрядчик, должник) 13 502 738 рублей 16 копеек неотработанного аванса, неустойки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2020, иск в удовлетворён в части взыскания с должника в пользу подрядчика заявленной суммы неотработанного аванса; в удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 166, 170, 309, 310, 450.1, 702, 715, 740, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 57, 63, 95, 126, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», суды исходили из фактических обстоятельств, связанных с перечислением должнику оспариваемой суммы денежных средств в отсутствие доказательств встречного предоставления, мнимости сделки и аффилированности сторон, в связи с чем пришли к выводам о наличии оснований для взыскания с субподрядчика суммы неотработанного аванса, отказав во взыскании неустойки как не предусмотренной прекратившей своё действие сделкой.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юг Регион Строй» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк