

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-9155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 30.08.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2020 по делу № А29-5364/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Интинская» (далее – общество, заявитель) о признании недействительными предписаний Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (далее – служба надзора) от 12.04.2019 № 27 и № 28 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Паниной Лейлы Антсовны и Коропецкой Галины Петровны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба надзора, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами.

В связи с поступившими от жителей многоквартирных домов обращениями службой надзора проведена выездная проверка общества.

В ходе проверки установлено, что с начала действия на территории республики регионального оператора (с 01.11.2018) по настоящее время общество продолжало начислять плату за содержание жилых помещений многоквартирных домов № 10 и № 12 по тарифам, действовавшим до включения в платежные документы платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами; плата за сбор и вывоз твердых бытовых отходов из состава платы за содержание жилого помещения не исключена.

По результатам проверки составлен акт и выданы предписания об устранении нарушений пункта 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491).

Признавая предписания службы надзора незаконными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 39, 44, 154, 155, 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», Правилами № 491, пришли к выводу о недоказанности факта включения обществом после 01.11.2018 в платежные документы в составе

платы за содержание жилых помещений стоимости услуг по вывозу и утилизации (захоронению) твердых коммунальных отходов.

Суды отметили, что плата за содержание жилого помещения в многоквартирных домах начислялась обществом в размере, утвержденном собственниками на общих собраниях. Плата за сбор и вывоз твердых бытовых отходов в данную плату не включена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию службы надзора по спору, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова