

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мигас» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-152852/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мигас» (далее - заявитель, общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 10.04.2019 №223ФЗ-398/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «ВЭБ-Лизинг»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, АО «ВЭБ-лизинг» (заказчик) 14.02.2019 на официальном сайте объявлен предварительный квалификационный отбор с целью отбора претендентов для включения в реестр квалифицированных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и последующего приглашения таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к участию в проводимых заказчиком неконкурентных закупках с ограниченным участием на оказание услуг по реализации имущества на электронных торгах.

На участие в отборе подано 10 заявок.

По результатам рассмотрения заявок комиссией принято решение о допуске к участию заявок ООО «Авто-Сейл», АО «Агентство прямых инвестиций», АО «Русский аукционный дом», ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», АО «Единая электронная торговая площадка».

При этом заявка общества не допущена к участию в отборе, поскольку в нарушение подпункта 4 пункта 12 Раздела II «Информационная карта предварительного квалификационного отбора» обществом не предоставлены документы, подтверждающие наличие опыта реализации транспортных средств, спецтехники и оборудования в объеме не менее 1 500 000 000 рублей, фактически поступивших на расчетный счет организации за период 2016-2018 годы, при этом за каждый отдельно взятый календарный год не менее 300 000 000 рублей.

В связи с отказом в допуске к отбору общество обратилось в ФАС России с жалобой, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением ФАС России, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу о законности решения ФАС России и правомерности отказа заказчика в допуске общества к участию в предварительном квалификационном отборе в связи с непредставлением комплекта документов, позволяющих

подтвердить соответствие участника требованиям к наличию опыта оказания соответствующих услуг.

Судебные инстанции указали, что представление пояснительной записки к заявке не может заменить обязательное представление реестра договоров, расширенной бухгалтерской выписки, из которых можно сделать вывод об объеме принятых и исполненных участником договорных обязательств, а также проверить наличие у участника требуемого закупочной документацией опыта реализации транспортных средств, спецтехники и оборудования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, послужившие основанием для признания оспоренного решения законным, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мигас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова