

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Ассоциации региональных пассажирских перевозчиков на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020 по делу № А53-15922/2019

по заявлению Ассоциации региональных пассажирских перевозчиков (далее – ассоциация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 15.03.2019 № 3605/05,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Ростоваэроинвест» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси» (далее – ООО «Яндекс.Такси»),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ассоциация обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия общества при проведении торгов на право заключения договора на предоставление услуг по перевозке пассажиров в международном аэропорту «Платов», выразившиеся в неправомерном признании победителем ООО «Яндекс.Такси».

Решением управления в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано.

Признавая решение антимонопольного органа законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии в действиях общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Судебные инстанции исходили из соблюдения обществом принципов открытости и равноправия, возможности участия в торгах всех таксомоторных организаций и соответствия заявки ООО «Яндекс.Такси» установленным в документации требованиям.

При этом суды указали на непредставление ассоциацией доказательств, свидетельствующих об ограничении обществом круга участников, а также о нарушении прав и законных интересов организаций, не подавших заявок на участие в торгах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции ассоциации по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, что проверено по материалам истребованного дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ассоциации региональных пассажирских перевозчиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова