

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Хабибрахманова Ришата Шагадатовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020 по делу № А65-419/2019,

УСТАНОВИЛ:

Идрисов Линар Ильдусович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Хабибрахманову Ришату Шагадатовичу о взыскании 4 233 896 рублей 01 копейки убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Транспорт» (далее – Общество), Клеттер М.А., Ивашкин В.Н., Габдуллина З.Л., Петровский О.С., Безбородова А.А., общество с ограниченной ответственностью «РЭЛСА».

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суд определил признать в качестве истца по делу Общества в лице участника Идрисова Л.И.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020, решение от 09.08.2019 изменено: с Хабибрахманова Р.Ш. в пользу Общества взыскано 3 604 896 рублей 01 копейка убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что аудиторское заключение не может являться надлежащим доказательством причинения убытков, отметив также неправомерный, по его мнению, отказ в назначении судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества является Идрисов Л.И.; в период с 28.04.2015 по 21.05.2018 обязанности директора юридического лица исполнял Хабибрахманов Р.Ш.

В обоснование исковых требований, Идрисов Л.И. указывал на то, что в результате неправомерного ведения финансово-хозяйственной деятельности Общества действиями Хабибрахманова Р.Ш. причинены убытки в общей сумме 4 233 896 рублей 01 копейки, которые включают в себя:

- денежные средства в размере 2 196 346 рублей 01 копейка, необоснованно списанные и выданные Габдуллиной З.Л., Ивашкину В.Н., Петровскому О.С., ООО «Рэлса» и иным неустановленным лицам;
- денежные средства в размере 1 437 550 рублей, выданные под отчет ответчику и в отношении которых отсутствуют оправдательные документы, подтверждающие их использование в интересах Общества;
- стоимость автобуса, приобретенного за счет средств предприятия и не оприходованных на счета бухгалтерского учета, в размере 250 000 рублей;
- привлечение Общества к административной ответственности на сумму 350 000 рублей.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования в оспариваемой части, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Хабибрахманова Р.Ш. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив отсутствие доказательств надлежащего расходования денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Хабибрахманова Ришата Шагадатовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

