

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7821

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Балафендиева Назира Уружбековича на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020 по делу № А55-9895/2018,

УСТАНОВИЛ:

Балафендиев Назир Уружбекович обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Дементьевой Татьяне Алексеевне об исключении ответчика из состава участников общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Транзит».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Транзит» и ООО «Экселент».

Определением суда от 01.08.2018 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А55-5629/2018 по иску Балафендиева Н.У. к ООО «Транзит» о признании недействительным договора аренды от 01.11.2017 № 1, заключенного между ООО «Транзит» и ООО «Русойл».

Определением от 24.05.2019 производство по делу было возобновлено.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Дементьевой Т.А. был причинен существенный вред ООО «Транзит». На момент заключения договора аренды от 01.11.2017 № 1 Дементьева Т.А. была осведомлена о наличии более выгодного предложения от ООО «ТК-Альянс». ООО «Транзит» в результате недобросовестных действий ответчика утратило возможность использовать имущество в своей деятельности и получать прибыль.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, признав недоказанным факт того, что ответчиком совершены действия, создавшие серьезные и неустранимые негативные последствия в деятельности Общества и отметив, что исключение участника из юридического лица является крайней мерой, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть

устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении хозяйствующим субъектом.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Балафендиева Назира Уружбековича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова