

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-21696 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бахтина Вадима Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А45-21246/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строй-инверсия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Бахтин В.Г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 22 372 088 рублей 25 копеек, обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2019 заявление удовлетворено в части включения требования в размере 5 845 148 рублей в третью очередь реестра, в остальной части требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 вышеуказанное определение отменено в части отказа в признании требования Бахтина В.Г. обеспеченным залогом имущества должника, а также отказа во включении в реестр его требования в части процентов за пользование денежными средствами. В данной части принят новый судебный акт. Требование Бахтина В.Г. в размере 7 318 088 рублей 25 копеек процентов за пользование денежными средствами включено в третью очередь реестра. Требование Бахтина В.Г. признано обеспеченным залогом имущества должника – объекта незавершённого строительства площадью 5 916,3 кв. м и земельного участка площадью 3 283 кв. м, расположенных по адресу: город Новосибирск, улица Покрышкина.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 отменены определение суда первой инстанции от 04.03.2019

и постановление апелляционного суда от 10.03.2020, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, окружной суд, руководствуясь статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 13 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017), исходил из неполного выяснения нижестоящими судами фактических обстоятельств дела, имеющих в нём доказательств, рассмотрения спора без учета особенностей рассмотрения требований аффилированных с должником лиц с выработанной судебной практикой, а также отсутствия надлежащей оценки заслуживающих внимания доводов кредитора должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бахтину Вадиму Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк