

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-8609 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маркеловой Ирины Александровны (далее – заявитель, предприниматель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020 по делу № А56-20661/2016 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

установил:

предприниматель обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮниТЭК» (далее – общество) о взыскании 375 869 рублей 24 копеек штрафа за недостачу товара, 10 563 рублей 72 копеек процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 26.12.2015 по 29.03.2016 и процентов за период с 30.03.2016 по дату фактического погашения задолженности, 7 998 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2015 по 29.03.2016 и за период с 30.03.2016 по дату фактического погашения задолженности, 76 253 рублей 10 копеек убытков; процентов на взысканную сумму убытков по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения убытков; процентов на взысканную сумму убытков по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения убытков; 20 000 рублей провозной платы, процентов на взысканную провозную плату по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения задолженности, а также процентов на взысканную провозную плату по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2017, постановление от 11.10.2016 отменено; дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2017 решение от 16.06.2016 оставлено в силе.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2017 решение от 16.06.2016 и постановление от 15.06.2017 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020, решение суда первой инстанции от 13.03.2019 отменено. Прекращено производство по делу в части взыскания 10 563 рублей 72 копеек процентов по статье 317.1 ГК РФ за период с 26.12.2015 по 29.03.2016 и процентов за период с 30.03.2016 по дату фактического погашения задолженности; 7 998 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ за период с 26.12.2015 по 29.03.2016; процентов на сумму убытков, не покрытых суммой штрафа, по статье 317.1 ГК РФ за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения убытков; 20 000 рублей провозной платы; процентов по статье 317.1 ГК РФ на сумму провозной платы 20 000 руб. с момента вступления судебного акта в законную силу и до момента фактического погашения задолженности – в связи с отказом предпринимателя от данных исковых требований. С общества в пользу предпринимателя взыскано 355 869 рублей 24 копейки штрафа, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные по правилам статьи 395 ГК РФ на сумму 355 869 рублей 24 копейки со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу по дату фактического исполнения обязательства; 9 588 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и 9 883 рублей 20 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционным и кассационным жалобам. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа во взыскании с общества 76 253 рублей 10 копеек убытков, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя решение и отказывая в иске в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходил из недоказанности совокупности условий для привлечения общества к ответственности в виде взыскания убытков.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Маркеловой Ирине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк