

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ломбардная компания «Драгоценности Урала» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2020 по делу № А60-41608/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбардная компания «Драгоценности Урала» (далее – общество, заявитель) к Центральному Банку Российской Федерации в лице Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе (далее – управление) о признании недействительным предписания от 04.07.2019 № С59-8-18/30886,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Кропачевой Ольги Ивановны,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым предписанием на общество возложена обязанность принять меры по перерасчету суммы задолженности заемщика по договору займа от 08.05.2019 № 3810532 с учетом нарушений, указанных в описательной части настоящего предписания; довести до заемщика информацию об устранении нарушений с указанием размера излишне уплаченных денежных средств и порядка их возврата; представить объяснения по факту допущенных нарушений; принять меры, направленные на недопущение в дальнейшей деятельности подобных нарушений действующего законодательства и представить документы, подтверждающие принятие данных мер; предоставить в управление отчет об исполнении предписания с приложением копий подтверждающих документов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного между сторонами договора займа, суды, руководствуясь положениями статей 191, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 76.1, 76.5 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статей 2.3, 8 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее - Закон о ломбардах), пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует требованиям законодательства, вынесено в пределах предоставленных управлению полномочий, является мотивированным и исполнимым.

Судебные инстанции исходили из того, что начисление процентов за пользование займом с учетом дат его предоставления и возврата в соответствии с условиями, установленными обществом в договоре займа, не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 8 Закона о ломбардах и статьи 191 Гражданского кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на судебную практику с иным подходом к определению периода фактического пользования займом и часть 3 статьи 809 Гражданского кодекса, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ломбардная компания «Драгоценности Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова