

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел России по городу Екатеринбург на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2020 по делу № А60-25156/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Владимиров Сергей Николаевича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области, Управлению Министерства внутренних дел России по городу Екатеринбург о признании незаконным и отмене постановления от 07.03.2019 № 1819524587/176 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.11.2019, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено в части наложения штрафа в размере 400 000 рублей, назначенный административный штраф заменен на предупреждение.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт неуведомления предпринимателем, оказывающим гостиничные услуги, органа миграционного контроля об убытии иностранного гражданина из места временного пребывания на территории РФ.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Доводы жалобы о том, что возникший спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности не может служить основанием для отмены судебных актов исходя из разъяснений, изложенных в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

№ 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов