

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2020 по делу № А76-24773/2019 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области о привлечении арбитражного управляющего Теплякова Эдуарда Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что при новом рассмотрении суду необходимо рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле общества «СИА Интернешнл Екатеринбург» как конкурсного кредитора, обратившегося с жалобой на действия арбитражного управляющего и заявившего о намерении вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовать доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства, дать им надлежащую правовую оценку, и принять решение в соответствии с нормами материального и процессуального права.

При этом по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как отмена судебных актов по жалобе потерпевшего на мягкость наказания нарушает охраняемые законом публичные интересы, и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

Доводы жалобы о том, что потерпевшим признается физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, сами по себе не опровергают выводы суда округа о неправомерности ограничения прав потерпевшего в арбитражном процессе, в сравнении с правами потерпевшего по делам, непосредственно рассмотренным с применением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом административный орган в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов