

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-8085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Угрюмовой Надежды Федоровны на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2020 по делу № А05-13684/2017 Арбитражного суда Архангельской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Угрюмовой Надежды Федоровны (далее – предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – налоговый орган, инспекция) от 30.06.2017 № 8-15/2/2 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 02.10.2017 № 07-10/2/15136 в части доначисления 1 031 152 рублей налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), начисления 120 002 рублей 09 копеек пеней и 206 230 рублей 40 копеек штрафа по НДФЛ; доначисления 4 591 762 рублей 93 копеек налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления 998 814 рублей 13 копеек пеней и 435 944 рублей штрафа по НДС; доначисления 611 873 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) и начисления 31 780 рублей 37 копеек пеней по данному налогу (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальных предпринимателей Угрюмова Константина Александровича и Рудаковой Ольги Федоровны,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.03.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2019, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении 812 458 рублей 43 копеек НДС, 4 220 365 рублей 93 копеек НДС, 611 873 рублей налога по УСН, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по указанным налогам; требования предпринимателя в указанной части оставлены без удовлетворения. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 307-ЭС19-8085 судебные акты судов апелляционной инстанции и округа отменены по эпизоду, связанному с доначислением НДС, соответствующих сумм пени и штрафа; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Принятым при повторном рассмотрении дела постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение суда от 19.03.2018 отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении предпринимателю 3 744 549 рублей 40 копеек НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа по указанному налогу, в удовлетворении требований в указанной части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 16.12.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя постановления судов по эпизоду, связанному с начислением НДС, соответствующих сумм пени и штрафа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что по общему правилу при определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС, сумма налога по операциям реализации товаров (работ, услуг) должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам в рамках установленных с ними договорных цен и полученной (подлежащей получению) от них выручки, то есть по общему правилу – посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки налога.

В связи с этим Судебная коллегия признала необоснованными выводы суда апелляционной инстанции и суда округа о правомерности определения налоговой базы по НДС с применением ставки 18 процентов в дополнение к доходам предпринимателя от реализации ГСМ, полученным в безналичном порядке, вместо выделения налога из полученной выручки с применением расчетной ставки 18/118.

При повторном рассмотрении дела в указанной части суд апелляционной инстанции определил размер налоговой обязанности предпринимателя путем выделения налога из полученной выручки с применением расчетной ставки 18/118 и по результатам признал решение инспекции законным в части начисления 3 744 549 рублей 40 копеек НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Отказывая в пересмотре размера доначисленного НДФЛ, суд апелляционной инстанции указал, что определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 307-ЭС19-8085 постановление апелляционного суда от 23.10.2018 и постановление суда округа от 21.02.2019 по данному эпизоду оставлены без изменения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя о необходимости перерасчета налоговых обязательств по НДФЛ и обоснованно отклонены судами двух инстанций.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Угрюмовой Надежде Федоровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова