

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-1730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Калининградской области дела № А21-14467/2018 доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью «Итар» (далее – общество) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2020 № 307-ЭС20-1730

по заявлению общества о признании незаконными и отмене решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области (после изменения наименования – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Калининградской области; далее – налоговый орган) от 04.05.2018 № 1154, 1155 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств,

по заявлению общества о признании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду (далее – налоговый орган) утратившей возможность взыскания недоимки по акцизам, пеням и штрафам, выставленным в требовании от 10.04.2017 № 63380, в связи с истечением установленного срока их взыскания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.09.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными: решение от 04.05.2018 № 1154 в полном объеме; решение от 04.05.2018 № 1155 в части взыскания 52 002 300 руб. налогов; в остальной части в удовлетворении требований отказано. Также признана безнадежной к взысканию с общества задолженность: 43 980 000 руб. по акцизам на спирт этиловый из пищевого сырья и 4 230 руб. 74 коп. пени; 273 800 000 руб. по акцизам на алкогольную продукцию с долей этилового спирта свыше 9% и 443 803 руб. 33 коп. пени; 400 руб. денежных взысканий за нарушение законодательства о налогах и сборах в связи с утратой налоговым органом возможности принудительного взыскания указанной задолженности в связи с истечением сроков взыскания.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2020 № 307-ЭС20-1730 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, а также неполную оценку обстоятельств дела.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Обращаясь в суд с данным заявлением, общество ссылалось на имеющуюся у него переплату по акцизам в оспариваемых суммах.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявление о признании незаконными и отмене решений налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, признании безнадежной ко взысканию

недоимки по акцизам правомерно удовлетворено в части, так как оспариваемые решения о взыскании акцизов не соответствуют действительной обязанности налогоплательщика и вынесены по истечении сроков на бесспорное взыскание.

Судом кассационной инстанции дело направлено на новое рассмотрение, поскольку не дана оценка доводу налогового органа о том, что действия общества по представлению уточненной налоговой декларации не были обусловлены выявлением каких-либо ошибок при исчислении налоговой базы, а направлены исключительно на незаконное воспрепятствование взысканию недоимки.

Заявитель ссылается на существенное нарушение судом норм процессуального права, повлиявшее на исход дела.

В частности, приводит доводы о том, что полномочия суда кассационной инстанции предусмотрены статьями 286, 287 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Статьей 287 АПК РФ определены полномочия суда кассационной инстанции. Согласно пункту 3 части 1 указанной статьи по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, по мнению заявителя, превысил свои полномочия, предусмотренные АПК РФ, поскольку фактически переоценил представленные в материалы дела доказательства, которые являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций.

Принимая судебные акты об удовлетворении заявленных требований частично, суды первой и апелляционной инстанций исследовали и установили все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для

рассмотрения настоящего дела на основе представленных как налоговым органом, так и обществом доказательств, которые были оценены судами в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Оспаривая законность судебных актов, заявитель приводит в жалобе доводы о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, недоказанности этих обстоятельств и ненадлежащей оценке их судами.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Итар» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2020 № 307-ЭС20-1730 удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Итар» вместе с делом № А21-14467/2018 Арбитражного суда Калининградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко