

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2020 по делу № А09-9648/2019 Арбитражного суда Брянской области по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Общепит» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Общепит» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере

1 500 000 рублей, и направлением изъятой алкогольной продукции на уничтожение.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.02.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказав административному органу в удовлетворении заявления.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Брянской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, выявив, что в нарушение пункта 5 статьи 16, подпункта 12 пункта 2 статьи 16 и абзаца 38 пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ), имея лицензию на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе в кафе «Нерусса», работник общества в указанном кафе продал бутылку винного напитка «Санто Стефано», объемом 0,75л, крепостью 8% без вскрытия потребительской тары, без оказания услуг общественного питания, административный орган пришел к выводу об осуществлении обществом розничной продажи алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления административным органом в отношении общества протокола от 03.09.2019 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Брянской области с настоящим заявлением.

Рассматривая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным факт совершения обществом реализации розничной продажи алкогольной продукции без соответствующей лицензии, привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 000 рублей с учетом положений частей 3.2. и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с наличием у общества лицензии на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе в кафе «Нерусса», суд округа пришел к выводу о том, что реализовав в упомянутом кафе алкогольную продукцию без вскрытия потребительской тары, общество допустило нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции в условиях осуществления общественного питания, в связи с чем указанное противоправное деяние подлежит квалификации по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ, а в соответствии с положениями частей 2, 3 статьи 23.1, части 1 статьи 23.3 КоАП РФ, дела об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, могут рассматривать органы внутренних дел или мировые судьи. Вместе с тем, поскольку согласно кассовому чеку от 15.08.2019 № 00005 работник общества вместе с упомянутой бутылкой винного напитка «Санто Стефано» реализовал две бутылки пива светлого «Жатецкий гусь» также без вскрытия потребительской тары, по факту продажи которых был составлен иной протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, и постановлением мирового судьи Брасовского района Брянской области от 10.10.2019 общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, суд округа пришел к выводу о том, что в нарушение положений части 5 статьи 4.1 КоАП РФ общество дважды привлечено к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение.

На основании изложенного, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, отказав административному органу в удовлетворении заявления.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о существенных нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, административный орган приводит доводы о том, что Законом № 171-ФЗ прямо предусмотрен запрет на оборот алкогольной продукции без соответствующей лицензии и сопроводительных документов (абзацы 7 и 8 пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ).

В соответствии с пунктом 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие данного Закона.

В силу абзаца 4 пункта 4 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания выдаются отдельно.

Лицензия на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания предусматривает право организации на осуществление закупки (за исключением импорта) алкогольной продукции по договору поставки, хранение (в том числе во вскрытой потребительской таре (упаковке), использование в соответствии с пунктом 15 статьи 2 Закона № 171-ФЗ для изготовления алкогольных напитков, кулинарных блюд, спиртосодержащей пищевой продукции и иной пищевой продукции, отпуск алкогольной продукции потребителю во вскрытой потребительской таре или в розлив, осуществляемые при оказании услуг общественного питания (абзац 6 пункта 4 статьи 18 Закона № 171-ФЗ).

В пункте 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ установлен запрет на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий, а также запрет на розничную продажу алкогольной продукции в случае осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, по мнению административного органа, имея лицензию на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции

при оказании услуг общественного питания, реализовав в кафе алкогольную продукцию без вскрытия потребительской тары, общество тем самым осуществило розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии и с нарушением запрета, установленного пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ. Лицензия на розничную продажу алкогольной продукции в упомянутом кафе у общества отсутствует. Указанное противоправное деяние подлежит квалификации по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

При этом административный орган полагает, что привлечение общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ за нарушение особых правил продажи алкогольной продукции при продаже двух бутылок пива светлого «Жатецкий гусь» не исключает возможности привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ за осуществление розничной продажи алкогольной продукции без лицензии – продажа бутылки винного напитка «Санто Стефано» без вскрытия потребительской тары, поскольку в рассматриваемой ситуации обществом совершено два правонарушения. По каждому из выявленных правонарушений составлен соответствующий протокол об административном правонарушении.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу административного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов