

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Глушко Михаила Викторовича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020 по делу № А40-42704/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОСАП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Привалов Юрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками пункта 3 Соглашения о частичном зачёте взаимных требований от 30.11.2015, заключенное между должником, обществом с ограниченной ответственностью «Фито» и индивидуальным предпринимателем Глушко М.В., (далее – соглашение) а также перечисления денежных средств в пользу Глушко М.В. в период с 02.03.2016 по 11.05.2016 в общем размере 9 436 500 рублей и применении последствий недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020, соглашение в части пп. 3 п. 1.2 части 1 по задолженности в размере 9 436 500 рублей по договору займа № 2/ИП/МА признано недействительной сделкой, признаны отсутствующими обязательства должника перед Глушко М.В. по соглашению в указанной части, недействительными сделками признаны платежи должника в пользу Глушко М.В., произведённые в период с 02.03.2016 по 11.05.2016 на сумму 9 436 500 рублей, применены

последствия недействительности сделок в виде взыскания с Глушко М.В. в конкурсную массу должника 9 436 500 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Глушко М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Глушко Михаила Викторовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019 по делу № А40-42704/2018, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк