

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гладковой Людмилы Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 14.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 по делу № А75-3700/2018 о несостоятельности (банкротстве) Воронцовой Людмилы Сергеевны (далее – должник),

в рамках дела о банкротстве должника её кредитор Гладкова Л.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора мены квартиры в деревянном исполнении на дом в деревянном исполнении с двумя земельными участками от 25.12.2015, заключённого с Яконюк Ириной Николаевной, в части дарения должником в пользу своих детей Воронцовой Екатерины Григорьевны (дочь) и Воронцова Виктора Григорьевича (сын) долей в праве собственности на жилой дом 1-этажный, общей площадью 62 кв. м, расположенный по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, Ханты – Мансийский район, посёлок Шапша, улица Северная, дом 5А, кадастровый или условный номер 86:02:0805001:0279:71:129:000:000000050:0100:1005А; земельные участки, площадью 500 кв. м. и 448 кв. м, кадастровые или условные номера 86:02:0805001:0279 и 86:02:0805001:0048.

Определением Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении её заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.15.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки по заявленным основаниям, поскольку переданное по ней имущество (равно как и жилой дом, на который оно было обменено) являлась для должника и её несовершеннолетних детей единственным пригодным для постоянного проживания жильём, что не позволяло направить вырученные от реализации подобного имущества в конкурную массу для удовлетворения требований кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гладковой Людмиле Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк