

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-8732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заря» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2020 по делу № А83-6368/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Заря» о признании незаконным и отмене постановления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 22.03.2019 №61 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 105 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2020 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Признав, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, относительно факта самовольного занятия обществом земельного участка (земельный участок огорожен забором, доступ на участок осуществляется через контрольно-пропускной пункт), установлены судами первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, с учетом диспозиции нормы, суд округа пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменив решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств ограждения участка забором именно обществом сами по себе выводы суда округа о самовольном занятии обществом части земельного участка не опровергают. Отсутствие доказательств использования спорной части земельного участка факт самовольного занятия земельного участка также не опровергает.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов