

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного унитарного предприятия «Калужское» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Вологодской области от 10.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2020 по делу № А13-16924/2018,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному унитарному предприятию (далее – ФГУП) «Вологодское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН) и ФГУП «Калужское», в котором просило признать недействительными договоры уступки требования (цессии) от 06.10.2015 № 783, 784 и применить последствия их недействительности в виде приведения сторон в первоначальное состояние, а именно: вернуть ФГУП «Калужское» право требования денежных средств к ФГУП «Сельскохозяйственное предприятие (далее – СП) «Нива» ФСИН».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФСИН, ФГУП «СП «Нива».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили подлежащие применению положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), не приняли во внимание имеющие преюдициальное значение судебные акты по делу № А13-4800/2017; не применили срок исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ФГУП «Калужское» (цедент) и ФГУП «Вологодское» (цессионарий) 06.10.2015 заключили договоры уступки требования (цессии) № 783 и 784, по условиям которых цедент уступил цессионарию в полном объеме права требовать от ФГУП «СП «Нива» (должника) уплаты 13 769 000 рублей задолженности за контрактацию сельскохозяйственной продукции по договору от 24.11.2014 № 860 и 22 900 000 рублей задолженности по договору беспроцентного целевого займа от 25.12.2014 № 920 соответственно.

По условиям соглашений о передаче прав и порядке расчетов к договорам № 783 и 784 в редакции протоколов разногласий ФГУП «Вологодское» предоставлена рассрочка уплаты на период с октября 2015 по декабрь 2016 года.

Ссылаясь на отсутствие согласия собственника имущества унитарного предприятия при заключении договоров цессии, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 388 Гражданского кодекса, положениями Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», разъяснениями, изложенными в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 9 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приняв во внимание Положение о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам, что спорные сделки являются крупными и совершены без одобрения собственника имущества унитарного предприятия.

Отклоняя доводы заявителя жалобы о пропуске срока исковой давности, суды указали, что началом этого срока следует считать дату привлечения Теруправления в рамках дела №А23-1513\2017 третьим лицом (2017год). Данный иск подан 19.10.2018, в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Калужское» Федеральной службы исполнения наказаний для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова