

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергоджинн» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по делу № А60-28358/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергоджинн» (далее – общество «ЭСК «Энергоджинн» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТРЕС» (далее - общество «ТРЕС») о взыскании 4 849 500 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Селев» (далее - общество «Селев»), акционерное общество «Горэлектросеть» (далее – общество «Горэлектросеть»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что исполнил свою обязанность по договору купли-продажи акций путем перечисления денежных средств в пользу общества «Селев», которое в свою очередь передало истцу спорный пакет акций.

В результате перевода на общество «ТРЕС» прав и обязанностей приобретателя по указанной сделке данное общество безвозмездно получило права на акции, при этом денежные средства за ценные бумаги не были возвращены ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по договору поставки от 18.04.2016 № 207/2016, подписанному между обществом с ограниченной ответственностью «ЦЭС» (далее – общество «ЦЭС», поставщик) и обществом «ЭСК «Энергоджинн» (покупатель), поставщик 19.04.2016 передал в собственность покупателя 12 трансформаторов по цене 4 999 932 рублей 63 копейки, оплата за которые произведена в полном объеме 28.06.2016.

Между обществом «ЭСК «Энергоджинн» и обществом «Селев» подписан договор мены от 20.04.2016 № 1, согласно которому последний 20.04.2016 передал обществу «ЭСК "Энергоджинн» 15 750 штук акций общества «Горэлектросеть» в обмен на 12 трансформаторов; цена договора составила 5 000 000 рублей.

На следующий день общество «Селев» (поставщик) заключило с обществом «ТОК» (покупатель) договор поставки от 21.04.2016 № 2, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя имущество (товар), а последний обязался произвести оплату. Согласно спецификации предметом договора поставки являются 12 трансформаторов стоимостью 5 000 000 рублей. Платежным поручением от 21.04.2016 № 102 общество «ТОК» перечислило обществу «Селев» 5 000 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2017 по делу № А60-28774/2016 договор мены от 20.04.2016 № 1 признан притворной сделкой, прикрывающей единый договор купли-продажи акций; на общество «ТРЕС» переведены права и обязанности покупателя спорных акций общества «Горэлектросеть» в количестве 15275,81 штук.

Ссылаясь на то, что в результате взаимосвязанных сделок общество «ТРЕС» безвозмездно получило указанные акции, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований.

В рамках дела № А60-28774/2016 судами установлено, что фактически произошла продажа спорных акций путем заключения притворных договоров мены и поставки, прикрывающих договор купли-продажи акций в количестве 15 750 штук по цене 5 000 000 рублей; при этом суды констатировали, что по условиям притворного договора поставки обязанность по оплате товара в сумме 5 000 000 рублей обществом «Селев» лежала на обществе «ТОК».

В свою очередь при рассмотрении дела № А60-12905/2018 суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения последствий, связанных с совершением притворных сделок, в виде взыскания с общества «ТРЕС» в пользу общества «ЭСК «Энергоджинн» стоимости акций, поскольку не подтверждено, что обществом «ЭСК "Энергоджинн"» произведена оплата ценных бумаг либо им реально предоставлено обществу «Селев» иное встречное удовлетворение. При этом суд отклонил ссылку общества «ЭСК «Энергоджинн» на то, что в счет оплаты стоимости акций обществу "Селев" были переданы трансформаторы, признав, что акт приема-передачи имущества к притворному договору мены, отображающий, что общество «ЭСК «Энергоджинн», находящееся в Курганской области, передало обществу «Селев», находящемуся в Свердловской области, 12 штук крупногабаритных трансформаторов, оформлен формально; иных доказательств, прямо или косвенно свидетельствующих о поставке товара в адрес третьего лица не представлено, факт поставки не подтвержден.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Энергоджинн» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова