

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020 по делу № А73-8549/2019 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» (далее - общество) о признании недействительным предписания Комитета регионального государственного контроля и лицензирования Правительства Хабаровского края (далее - комитет) от 22.04.2019 № П2019-06-0261,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2020 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом и собственниками многоквартирного дома заключен договор управления многоквартирным домом от 22.06.2007 № 1/9.

На основании поступившего обращения граждан от 12.03.2019 и распоряжения от 25.03.2019 № 1024-р комитетом проведена проверка на предмет соблюдения обществом лицензионных требований, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности по управлению домом.

При проведении проверки комитетом установлены нарушения обществом положений жилищного законодательства, выразившиеся в неправомерном установлении размера платы за содержание и текущий ремонт в многоквартирном доме в сумме 32 рублей 26 копеек за 1 квадратный метр за период с января 2019 года по момент проведения проверки и выдано предписание об их устранении.

Не согласившись с предписанием комитета, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что комитетом не представлено доказательств несоблюдения обществом условий изменения платы за содержание и текущий ремонт в многоквартирном доме, установленной в договоре управления в части, касающейся заблаговременного извещения собственников помещений об увеличении платы.

Суды указали, что действия общества не привели к необоснованному увеличению платы за содержание общего имущества дома, учитывая положения части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), согласно которым, если собственники помещений

в многоквартирном доме на общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 39, 156 Жилищного кодекса, пунктами 16, 17, 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), пришел к выводу, что предписание комитета является законным и не нарушает права и интересы заявителя.

Суд округа указал, что ссылаясь на пункт 3.9 договора управления многоквартирным домом, суды не учли положения пункта 2.2.8 указанного договора, которым определено, что изменять размер платы услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома управляющая компания вправе в соответствии с действующим законодательством.

При этом порядок действий управляющей организации при установлении платы за содержание и ее изменение установлен в пункте 31 Правил № 491.

Доказательств наличия в договоре управления условий и механизма увеличения спорной платы, осуществления надлежащих и достаточных мер для их возникновения, обществом в ходе проверки инспекции не представлено.

В связи с чем, действия управляющей организации по увеличению платы не в соответствии с установленным порядком признаны судом округа нарушающими положения действующего законодательства и права собственников помещений в многоквартирном доме.

Суд округа также отметил, что выводы, изложенные в определении Верховного суда Российской Федерации от 05.07.2019 № 307-ЭС19-2677 по делу № А21-463/2018 не применимы к рассматриваемому делу, поскольку обстоятельства, установленные в указанном деле свидетельствовали о наличии в договоре управления МКД условий и механизма увеличения платы за содержание жилого помещения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа, не опровергают его выводы, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова