

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9256

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пластформ» на решение Арбитражного суда Тульской области от 09.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020 по делу № А68-7398/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пластформ» (далее - заявитель, общество) к межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области (далее - отдел) о признании недействительным постановления от 26.12.2018 об окончании исполнительного производства № 36277/16/71030-ИП от 25.07.2016 и возобновлении исполнительного производства; признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Гориной Е. А. по исполнительному производству №36277/16/71030-ИП; признании незаконными действий начальника отдела - старшего судебного пристава Булгаковой Ж. А. и судебного пристава-исполнителя Чабиной А. В. при сообщении недостоверной информации по исполнительному производству №36277/16/71030-ИП в ответе на запрос Двадцатого арбитражного апелляционного суда,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области (далее - управление), открытого акционерного общества «Тульский домостроительный комбинат»,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 09.09.2019 прекращено производство по делу в части требования общества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 26.12.2018 об окончании исполнительного производства № 36277/16/71030-ИП. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2020, решение суда в части прекращения производства по делу в отношении требования общества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 26.12.2018 об окончании исполнительного производства № 36277/16/71030-ИП отменено, в указанной части заявление удовлетворено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Тульской области от 06.06.2016 по делу № А68-1091/2016 на ОАО «Тульский домостроительный комбинат» (должник) возложена обязанность устранить нарушения в праве пользования обществом (взыскатель) сервитутом путем сноса шлагбаума в северо-восточной части и забора из железобетонных плит в юго-восточной части земельного участка с кадастровым номером 71:30:030402:0034.

На основании выданного судом исполнительного листа судебным приставом-исполнителем 25.07.2016 возбуждено исполнительное производство № 36277/16/71030-ИП.

Постановлением судебного пристава - исполнителя от 26.12.2018 исполнительное производство окончено по основаниям, предусмотренным

пунктом 7 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ).

Полагая, что постановление об окончании исполнительного производства и бездействие судебного пристава-исполнителя, действия старшего судебного пристава противоречат требованиям законодательства и нарушают его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона № 229-ФЗ, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о пропуске заявителем установленного законом срока на обращение в суд, не признав уважительными причины, приведенные обществом в обоснование заявленного ходатайства.

Судебные инстанции установили, что об оспариваемом действии должностных лиц взыскателю, являвшемуся ответчиком при рассмотрении дела № А68-4462/2017, должно было быть известно не позднее марта 2018 года; об обжалуемом бездействии судебного пристава-исполнителя, выраженном в неисполнении решения суда по делу № А68-1091/2016 - не позднее декабря 2018 года, после ознакомления с материалами исполнительного производства. Между тем, в суд с заявлением общество обратилось 19.06.2019 с пропуском установленного законом срока.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, выражают несогласие с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пластформ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова