

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества холдинговая компания «Якутуголь» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2019 по делу № А58-4588/2018

по иску компании к открытому акционерному обществу «Киноцентр» о взыскании 10 000 000 руб. задолженности и 137 191 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2018 по 31.05.2018 с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Якутуголь»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить его постановление и оставить в силе

решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд округа руководствовался статьями 195, 196, 199, 203, 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из пропуска компанией срока исковой давности по предъявленному исковому требованию, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы кассационной жалобы выводы суда округа не опровергают и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества холдинговая компания «Якутуголь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова