

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу № А56-109667/2018,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (далее – Учреждение) о взыскании 474 000 рублей неустойки за нарушение условий охранного обязательства, обязанности в течение 36 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Главное здание (три корпуса)», а именно, реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом; обязанности в течение 36 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия

«Лазарет» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом; обязанности в течение 36 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Церковь Святых Захарии и Елисаветы» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом; обязанности в течение 36 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Флигель с белым залом» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом; взыскании неустойки в размере по 5 000 руб. за каждый месяц просрочки исполнения решения до его фактического исполнения. Помимо этого истец просил установить неустойку в размере 200 000 рублей за каждый месяц просрочки исполнения решения до его фактического исполнения в случае его неисполнения в установленный срок.

Определением суда от 14.12.2018 к совместному рассмотрению с первоначальным иском приняты встречные требования Учреждения о признании недействительными пунктов 3.1 и 3.2 охранного обязательства от 25.12.2014 № 13606.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020, требования Комитета удовлетворены частично: с Учреждения взыскано 100 000 руб. неустойки; на Учреждение возложена обязанность в течение 36 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Главное здание (три корпуса)» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом, а также выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Лазарет» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом, и выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Церковь Святых Захарии и Елисаветы» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом, выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия «Флигель с белым залом» - реставрацию с приспособлением к современному использованию на основании письменного разрешения и задания Комитета в соответствии с документацией, согласованной с Комитетом. Кроме того, суд указал на взыскание с Учреждения в пользу Комитета 5 000 руб. за каждый месяц просрочки исполнения решения до его фактического исполнения в случае его неисполнения в

установленный срок. В удовлетворении остальной части требований Комитета отказано. Встречное требование Учреждения оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований о взыскании неустойки, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в силу статьи 11 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) у Комитета отсутствуют полномочия на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки за нарушение условий охранного обязательства.

По мнению Учреждения, в охранное обязательство не подлежало включению условие о неустойке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Комитетом (госорганом) и Обществом (пользователем) заключено охранное обязательство от 25.12.2014 № 13606, в соответствии с которым пользователь обязался обеспечить сохранность входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения «Институт Патриотический» следующих объектов: «Главное здание (три корпуса)», «Лазарет», «Церковь Святых Захарии и Елисаветы», «Флигель с белым залом», которые являются частью здания общей площадью 10 281,6 кв. м с кадастровым номером 78:6:2040:3:16, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, 10-я линия В.О., д. 3/30, лит. А, а также обязался обеспечить сохранность «Сада», части земельного участка площадью 13 457 кв. м с кадастровым номером 78:2040:3, расположенного по этому же адресу.

Ответственность за ненадлежащее исполнение условий охранного обязательства предусмотрена разделом 3.

Согласно пункту 3.1 охранного обязательства в случае, если пользователь не содержит объекты в исправном техническом, санитарном и противопожарном состоянии, а равно не обеспечивает уборку объектов и их территории от бытовых и промышленных отходов, госорган вправе взыскать с пользователя штраф в размере 50 000 руб. за каждый случай нарушения.

В соответствии с пунктом 3.2 охранного обязательства в случае просрочки выполнения любого из видов работ, указанных в актах осмотра технического

состояния либо в актах текущего осмотра, к выполнению которых пользователь приступил, а равно просрочки устранения последствий самовольных действий пользователя, указанных в пунктах 2.8 и 2.10 охранного обязательства, госорган вправе взыскать с пользователя пеню в размере 500 руб. за каждый день просрочки выполнения каждого из видов работ.

Неисполнение Учреждением обязательств по обеспечению сохранности объекта культурного наследия федерального значения послужило основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с первоначальным иском.

Учреждение предъявило встречное требование о признании недействительными пунктов 3.1 и 3.2 охранного обязательства от 25.12.2014 № 13606, в котором ссылалось на то, что установление неустойки (пени, штрафа) законодательством не предусмотрено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 73-ФЗ, суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, установив ненадлежащее исполнение Учреждением охранных обязательств, отметив, что на момент заключения охранного обязательства Учреждение знало обо всех имеющихся обременениях, размерах штрафов за ненадлежащее исполнение и выразило согласие с пунктами 3.1 и 3.2 соглашения.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова