

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Дедешко Юрия Алексеевича и Пьянова Виктора Владимировича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2020 по делу № А63-12862/2017 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Ставрополь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Дедешко Юрию Александровичу (далее – Предприниматель) о возложении на него обязанности снести за счет собственных средств полевой стан площадью 85 476 +/- 2 558 кв. м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 26:01:000000:1977, место расположения земельного участка: Ставропольский край, Красногвардейский район, построенный ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до магистрального газопровода «Новопсков-Аксай-Моздок», в составе следующих строений и сооружений:

- ангар (размеры около 20 x 58 м строений, цокольная часть выполнена из ребристых железобетонных плит, смонтированных на ребро и связанных жестко с железобетонным фундаментом, заглубленным в землю, верх цоколя выполнен в виде свода и покрыт металлическим профлистом);

- овчарня (сооружение прямоугольной формы с загонами для скота общей площадью застройки около 29 х 24 м, каркас выполнен из бревен и обшит досками, по трем сторонам расположены загоны для животных);

- ангар (размеры около 38 х 50 м, выполнен в цокольной части из бетонных плит, опирающихся ребром на бетонный фундамент, каркас выполнен из бетонных столбов с обвязкой металлической профильной трубой и установленными металлическими формами для конструкции крыши);

- трансформатор (далее - спорные объекты).

Запретить Предпринимателю осуществлять любую хозяйственную деятельность, несовместимую с режимом зон с особым режимом использования объектов единой системы газоснабжения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2018 требования удовлетворены частично: суд запретил Предпринимателю осуществлять любую хозяйственную деятельность, несовместимую с режимом зон с особым режимом использования объектов единой системы газоснабжения на земельном участке с кадастровым номером 26:01:000000:1977 в пределах 175 м от оси магистрального газопровода «Новопсков-Акса́й-Моздок» в каждую сторону, в том числе до спорных объектов и металлических вагончиков. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением суда апелляционной инстанции от 07.03.2019 назначена повторная судебная землеустроительная экспертиза.

Определением суда апелляционной инстанции от 29.04.2019 судебное разбирательство назначено 22.05.2019 для решения вопроса о возобновлении производства по делу или продления срока проведения экспертизы.

В судебном заседании от 22.05.2019 стороны пояснили, что земельный участок с кадастровым номером 26:01:000000:1977 преобразован в два земельных участка с кадастровыми номерами 26:01:000000:2095 и 26:01:000000:2094. Право собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:01:000000:2094, на котором расположены спорные строения, принадлежит иному лицу, не являющемуся ответчиком по делу.

Суд апелляционной инстанции установил, что право собственности на участок с кадастровым номером 26:01:000000:2094, категория земель - земли сельхозназначения, вид разрешенного использования - для строительства объектов недвижимости сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного производства зарегистрировано 22.04.2019 за Пьяновым В.В. (номер регистрации 26:01:000000:2094-26/013/2019-3).

Определением суда от 07.06.2019 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек в качестве соответчика Пьянова Виктора Владимировича.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2020, решение от 30.10.2018 отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов

судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что апелляционный суд в отсутствие правовых оснований назначил проведение повторной судебной экспертизы, при производстве которой поставлены вопросы, отличные от вопросов, которые были предметом первой экспертизы.

По мнению заявителей, результаты назначенной судом апелляционной инстанции повторной судебно-комплексной землеустроительной и строительно-технической экспертизы имеют ошибки.

Суды не исследовали надлежащим образом договор дарения, заключенный Предпринимателем с Пьяновым В.В., не назначили оценочную экспертизу по вопросу стоимости дара; не учли, что декларация промышленной безопасности подготавливается на каждый (любой) опасный производственный объект; не приняли во внимание, что притязания Общества сохраняются только в отношении строения, расположенного на земельном участке Пьянова В.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предпринимателю на праве собственности принадлежали следующие земельные участки: участок с кадастровым номером 26:01:000000:1977, вид разрешенного использования - для строительства объектов недвижимости сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного производства (дата регистрации 28.09.2017, номер регистрации 26:01:000000:1977-26/010/2017-1), образованный из земельных участков с кадастровыми номерами 26:01:000000:1968, 26:01:080904:30; а также участок с кадастровым номером 26:01:000000:1969, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства (дата регистрации 02.08.2017, номер регистрации 26:01:000000:1969-26/010/2017-1), с кадастровым номером 26:01:080904:31, разрешенного использования - для сельскохозяйственного использования (дата регистрации 20.08.2010, номер регистрации 26-26-17/001/2010-896); данный факт подтвержден выписками из ЕГРН от 24.01.2018 № 26-0-1-54/4006/2018-730, от 10.08.2017, от 28.09.2017, от 12.07.2018 № 26-0-1-127/4013/2018-475.

Кроме того, Предприниматель является арендатором земельных участков с кадастровыми номерами 26:01:090602:13 (вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного использования, дата регистрации 21.01.2018, номер

регистрации 26-26-01/007/2007-700) и 26:01:080904:2 (вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного производства, дата регистрации 08.06.2009, номер регистрации 26-26-01/005/2009-264); данный факт подтвержден выписками из ЕГРН от 20.02.2018 № 26-0-1-133/4013/2018-3502, от 12.07.2018 № 26-0-1-127/4013/2018-481.

Согласно выписке из ЕГРН от 24.01.2018 № 26-0-1-54/4006/2018-730 на земельном участке с кадастровым номером 26:01:000000:1977 расположены объекты недвижимости с кадастровыми номерами 26:01:080904:32, 26:01:080904:33, 26:01:080904:34, 26:01:080904:35, 26:01:080904:36, 26:01:080904:37, 26:01:080904:38, на которые право собственности в установленном законом порядке не зарегистрировано.

Земельный участок с кадастровым номером 26:01:000000:1977 преобразован в два земельных участка с кадастровыми номерами 26:01:000000:2095 и 26:01:000000:2094.

Право собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:01:000000:2095, категория земель - земли сельхозназначения, вид разрешенного использования - для строительства объектов недвижимости сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного производства зарегистрировано 22.04.2019 за Предпринимателем. Право собственности на земельный участок с кадастровым номером 26:01:000000:2094, категория земель - земли сельхозназначения, вид разрешенного использования - для строительства объектов недвижимости сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного производства зарегистрировано 22.04.2019 за Пьяновым В.В.

На основании сводного плана приватизации предприятия Единой системы газоснабжения и активов государственного газового концерна «Газпром», утвержденного распоряжением Госкомимущества России от 15.02.1994 № 341-р, а также акта оценки стоимости передаточных устройств, учтенных при расчете уставного капитала ПАО «Газпром» и расположенных на территории Ставропольского края по состоянию на 01.07.1992, утвержденного распоряжением Минимущества России от 27.02.2003 № 761-р, ПАО «Газпром» является собственником магистрального газопровода «Новопсков-Акса́й-Моздок» (далее - МГ «НАМ») протяженностью 475,4 км (литера 1, инвентарный № 36/2, условный № 26:000000:0000:36/2:1000, назначение - нефтяные и газовые сооружения), расположенного по адресу: Ставропольский край (Изобильненский, Красногвардейский, Минераловодский, Георгиевский, Кировский, Шпаковский, Кочубеевский, Андроповский, Курский районы), Ростовская область (Песчанокопский район), Краснодарский край (Белоглинский район), Кабардино-Балкарская Республика (Прохладненский район), Республика Северная Осетия - Алания (Моздокский район); данный факт подтвержден свидетельством о государственной регистрации права от 20.05.2009 серии АА 000015 (запись о государственной регистрации права от 10.02.2009 № 01/002/2008-155) и выпиской из ЕГРН от 23.11.2017 № 26-0-1-54/4003/2017-6612.

Общество в соответствии с уставом, лицензией на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных объектов, на основании договоров аренды имущества от 30.11.2016 № 01/1600-Д-18/17 и от 30.11.2017

№ 01/1600-Д-80/18/1 осуществляет эксплуатацию, техническое обслуживание, а также содержание собственных и арендуемых у ПАО «Газпром» объектов магистрального трубопроводного транспорта, в том числе МГ «НАМ».

МГ «НАМ» в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон № 116-ФЗ) входит в состав декларируемого опасного производственного объекта «Участок магистрального газопровода Привольненского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» (регистрационный номер А35-01214-0054).

При проведении плановых осмотров трассы магистрального газопровода работниками Общества согласно акту обследования охранных зон и зон минимальных безопасных расстояний газопроводов, сооружений и устройств объектов газоснабжения и режима их эксплуатации от 14.02.2017 № 02/17 установлено, что на 56 км МГ «НАМ» ближе установленных минимальных расстояний возведен и эксплуатируется комплекс строений сельскохозяйственного назначения.

Общество направило в адрес Предпринимателя претензии от 16.06.2017 № 24-05-734, от 09.12.2016 № 24-05-1346, от 04.05.2016 № 24-05-411 об устранении нарушения охранных зон и минимальных расстояний МГ «НАМ» на участке 56 км, которые возвращены почтовой службой в связи с истечением срока хранения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение эксперта, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 87, 90 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 116-ФЗ и Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правилами охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Министерством топлива и энергетики Российской Федерации от 29.04.1992 и постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 22.04.1992 №9, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, установив, что разрешение на строительство объектов недвижимого имущества на земельных участках с кадастровыми номерами 26:01:080904:30 (26:01:000000:1977), 26:080902:45 и 26:080904:31 не выдавалось, объекты недвижимости не вводились в эксплуатацию в соответствии с Градостроительным кодексом; с учетом технических параметров газопровода (диаметром 1200 мм), характера построек, представляющих собой единый сельскохозяйственный комплекс, спорные объекты расположены в зоне предельно допустимого расстояния от газопровода, а соответственно, возведены с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил, без согласования с организацией - собственником системы газоснабжения или уполномоченной ею организацией.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дедешко Юрия Алексеевича и Пьянова Виктора Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова