

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Куликовой Алёны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020 по делу № А60-784/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Биэль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Ясный свет» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 9 590 564 рублей 51 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020, признаны обоснованными и подлежащими включению в состав третьей очереди реестра требования общества в размере 8 481 224 рубля 84 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления или направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

25.05.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Свердловской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 18.06.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31.03.2014 должник (принципал) и общество (агент) заключили агентский договор № ЯС-31-03-14 (далее – агентский договор), по которому агент обязуется от своего имени по поручению принципала, либо от имени принципала и за его счет оказывать услуги, совершать юридические и фактические действия в целях обеспечения поставки энергоресурсов принципалу (теплоэнергия, электроэнергия, водоснабжение), приема и сброса сточных вод, по осуществлению комплекса работ и услуг, обеспечивающих нормальную эксплуатацию и технически исправное состояние торгово-офисного здания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Радищева, д. 1, включая оказание услуг по содержанию в технически исправном состоянии системы вентиляции, кондиционирования, системы пожарной безопасности, лифтового хозяйства, расположенных в здании, а также оказывать услуги по содержанию имущества, обеспечивая своевременный ремонт здания, обслуживание и ремонт инженерных сетей, оборудования и коммуникации здания.

Дополнительными соглашениями к агентскому договору стороны согласовали условия о размере агентского вознаграждения, платы за содержание имущества здания, обслуживание и ремонт инженерной инфраструктуры, плату за потреблённые коммунальные ресурсы.

Стороны также договорились о том, что расчёты за фактически потреблённые ресурсы, за услуги по содержанию, ремонту и обслуживанию и иным услугам производятся принципалом в течение 3 (трёх) рабочих дней с момента получения счётов и актов оказанных услуг от агента (пункт 2.3.2 агентского договора).

31.12.2018 и 22.03.2019 сторонами подписаны акты сверки взаимных расчётов за периоды 01.01.2016 – 31.12.2018 и 01.01.2016 – 31.03.2019, согласно которым задолженность перед обществом на 31.03.2019 составляла 4 677 158 рублей 68 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2019 в отношении должника возбуждено настоящее дело о несостоятельности (банкротстве), 22.02.2019 введена процедура наблюдения, а 12.08.2019 должник признан банкротом, открыта процедура конкурсного производства.

В связи с неоплатой должником задолженности за содержание общего имущества и агентского вознаграждения общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100, 142, 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о том, требования общества в размере 8 311 224 рублей 84 копеек долга и 170 000 рублей агентского вознаграждения подтверждены документально, не являются текущими и подлежат включению в реестр.

Установив факт аффилированности общества и должника, суды указали, что подобное обстоятельство само по себе не может служить признаком злоупотребления правом, иметь своим последствием отказ во включении требований в реестр или понижения очередности их удовлетворения при недоказанности мнимости сложившихся между сторонами правоотношений.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель настаивает на том, что аффилированное с должником общество предоставило последнему компенсационное финансирование, поскольку наращивало долг и не принимало мер к его истребованию с 2016 года вплоть до введения в отношении должника процедуры наблюдения. В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на результаты рассмотрения в рамках настоящего дела о банкротстве должника иного обособленного спора по требованиям общества, вытекающих из того же агентского договора и признанных подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Куликовой Алёны Владимировны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 24 августа 2020 года на 10 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк