

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-8096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу На Чуньхуна на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020 по делу № А67-4721/2017 Арбитражного суда Томской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Узденова Марина Николаевна (далее - ИП Узденова М.Н., предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Прогресс" (далее - ООО "Прогресс", общество, ответчик) о взыскании 15 000 000 руб. задолженности по договору аренды от 01.12.2015 N 1-12-15-А-ИП за период с 30.11.2016 по 31.05.2017 и 1 302 500 руб. пеней за просрочку платежей за период с 01.01.2017 по 12.06.2017; 8 000 000 руб. задолженности по договору аренды от 01.12.2015 N 2-12-15-А-ИП-н за период с 01.03.2016 по 30.06.2017 и 2 152 500 руб. пеней за просрочку платежей в период с 01.03.2016 по 12.06.2017.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.09.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2018, заявленные требования удовлетворены.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 в удовлетворении апелляционных жалоб лиц, не участвующих в деле, Полежаева Д.В. и На Чуньхуна, поданных на решение от 08.09.2017 Арбитражного суда Томской области, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2019 определение суда апелляционной инстанции от 29.05.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020, в удовлетворении заявлений Полежаева Д.В. и На Чуньхуна о пересмотре постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 по делу № А67-4721/2017 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты нарушают его права как конкурсного кредитора ООО «Прогресс», поскольку защита прав и законных интересов ответчиком при рассмотрении настоящего дела осуществлялась ненадлежащим образом, в суд не были представлены доказательства неподписания договоров директором ООО «Прогресс» Чжан Веем, что привело к взысканию денежных средств на основании недействительных сделок (договоров в редакции, представленной истцом), созданию мнимой задолженности у ответчика перед истцом, обоснования ее возникновения и размера на основе договоров, которые в действительности никогда не заключались и не исполнялись, но имеют одинаковые реквизиты с договорами аренды, которые были заключены и исполнялись сторонами до момента прекращения арендных отношений с 30.11.2016.

Согласование сторонами (ООО «Прогресс» и ИП Узденовой М.Н.) размера арендной платы после 29.11.2016 в размере 2 500 000 руб. в месяц, то есть в пять раз выше размера арендной платы до 29.11.2016 (учитывая отсутствие объективной возможности не только использования земельного участка в связи с его освобождением и не использованием после 30.11.2016 ввиду ограничения доступа, но тем не менее продолжение начисления задолженности) нарушает права и законные интересы На Чуньхуана, как кредитора в рамках дела о банкротстве ООО «Прогресс», поскольку необоснованно завышенная сторонами стоимость арендной платы после 29.11.2016 приводит к необоснованному увеличению кредиторской задолженности и лишает иных кредиторов права получить справедливое удовлетворении своих требований при реализации конкурсной массы должника.

Судами не принято во внимание, что На Чуньхун ранее участия в спорах между ООО «Прогресс» и ИП Узденовой М.Н. не принимал, в силу чего не имел возможности привести доводы по существу юридически значимых обстоятельств.

Комплексная судебно-техническая и почерковедческая экспертиза в отношении спорных договоров не проведена, мотивы, по которым суд не дал изложенным в жалобе доводам недостоверности письменных доказательств, положенных в основу решения о взыскании 26 455 000руб. задолженности, в обжалуемом определении не приведены.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов суда первой инстанции в суды апелляционной инстанции и округа, а также в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 257, части 1 и 3 статьи 273 АПК РФ), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом.

В этой связи обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 « О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее- постановление №35), должно осуществляться с учетом соблюдения такого принципа.

В соответствии с пунктом 24 постановления N 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой

жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 постановления N 35 и желающих представить новые доказательства, осуществляется по правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 3 АПК РФ, пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

На основании изложенных норм суд апелляционной инстанции рассмотрел по существу заявления Полежаева Д.В. и На Чуньхуна в порядке главы 37 АПК РФ.

К числу вновь открывшихся обстоятельств согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, установленный в АПК РФ, является исчерпывающим.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление N 52)).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления №35, если требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве, принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему

права обжаловать указанный судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке. В этом случае проверка обоснованности заявленных кредитором требований осуществляется судом более углубленно по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований, подтверждающих заявления Полежаева Д.В. и На Чуньхуна о том, что ИП Узденова М.Н. инициировала судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для дальнейшего контроля банкротства общества.

Проверив доводы заявителей жалоб относительно фальсификации подписей сторон на договорах аренды (договор аренды N 1-12-15-А-ИП от 01.12.2015 и договор аренды N 2-12-15-А-ИП-н от 01.12.2015), суд апелляционной инстанции учел результаты проведенной в рамках дела N А67-7331/2017 по иску ООО "Прогресс", интересы которого представлял Полежаев Д.В., о признании названных договоров аренды недействительными, судебной почерковедческой экспертизы, которой установлено, что подписи от имени директора ООО "Прогресс" Чжан Веея в указанных договорах выполнены вероятно самим Чжан Веем; ООО "Прогресс" отказалось от иска и производство по делу было прекращено.

Из представленных в материалы дела доказательств не установлен факт возврата ООО "Прогресс" истцу земельного участка, полученного по спорному договору аренды, в надлежащем состоянии 30.11.2016, что не освобождает арендатора от обязанности по внесению арендной платы за все время просрочки по смыслу положений статьи 622 ГК РФ. По смыслу пункта 1 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые объективно существовали в момент рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения спора и не были и не могли быть известны заявителю.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы На Чуньхуна для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

