

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21361(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ААА+«Гарант» (далее – заявитель, общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020 по делу № А60-17711/2016 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод металлоконструкций «Элитная спецодежда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд о признании недействительными: договора займа от 14.12.2015, заключенного между должником и открытым акционерным обществом «Уральский завод электрических соединений «Исеть», перечисления денежных средств по платежным поручениям от 14.12.2015 № 343, № 344 и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 04.06.2019 сделка по перечислению денежных средств по платежным поручениям от 14.12.2015 № 343, № 344 признана недействительной, применены последствия недействительности сделки, в остальной части в удовлетворении отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 16.03.2020, определение суда первой инстанции от 04.06.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности совокупности условий для признания сделок недействительными, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ААА+«Гарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк