

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-8918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Агрокомбинат «Михайловский» (далее – должник, арендатор) Пименова Владимира Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020 по делу № А12-42281/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Администрация Камышинского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация, арендодатель) обратилась в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просила о расторжении договоров аренды земельного участка от 11.07.2016 № 3290, от 01.07.2016 № 3284, от 01.07.2016 № 3283, от 01.07.2016 № 3285, от 11.07.2016 № 3287, от 11.07.2016 № 3289, от 11.07.2016 № 3288, от 01.07.2016 № 3281, от 11.07.2016 № 3291, от 01.07.2016 № 3282, заключённых между администрацией и должником.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2020, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований администрации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 607, 609, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 130, 131, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности факта нарушения должником оплаты арендных платежей, соблюдения арендодателем претензионного порядка, признав допущенное арендатором нарушение существенным и указав на высокую вероятность дальнейшего внесения последним соответствующих платежей с просрочкой в связи с нахождением должника в банкротстве.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Агрокомбинат «Михайловский» Пименову Владимиру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк