

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-2895 (3,4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Лес» и Михеева Владимира Юрьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2020 по делу № А60-2443/2017 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Западный-1» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Дмитрук Алексей Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Михеева В.Ю. убытков в размере 52 286 105 рублей 55 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2020, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. Общество настаивает на необходимости направления дела на новое рассмотрение, а Михеев В.Ю. – на принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований конкурсного кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения бывшего руководителя должника к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, возникших в результате совершения последним противоправных действий по изъятию активов должника (денежных средств) в пользу подконтрольных ему лиц.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в поданных заявителем жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Лес» и Михееву Владимиру Юрьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк