

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6809 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мельникова Евгения Викторовича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А07-314/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) Насырова Динара Дамировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Макарова Елена Валерьевна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования по уплате неустойки в сумме 922 178 рублей 42 копеек, начисленной за несвоевременную выплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка как обеспеченную залогом имущества в виде автомобиля марки SsangYong Action, идентификационный номер (VIN) RUMA0A1SSD0005720, государственный регистрационный знак Е 838 ЕТ 102 RUS и прицепа к легковому автомобилю идентификационный номер (VIN) X8L821303F0153819, государственный регистрационный знак ВА961002; по неустойке за несвоевременную выплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в сумме 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2019 заявление удовлетворено частично. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Макаровой Е.В. в сумме 1 209 882 рубля 91 копейки – неустойки за несвоевременную выплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка; в удовлетворении заявления в части признания требований как обеспеченных залогом имущества должника отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в признании требования как обеспеченного залогом имущества должника. В третью очередь реестра включены требования Макаровой Е.В. об уплате неустойки за несвоевременную выплату алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в сумме 1 209 882 рублей 91 копейки, из которой сумма долга в размере 909 882 рублей 91 копейки как обеспеченная залогом имущества должника, в остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по спору определение в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 18.1, 134, 138, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходил из признания её требования обеспеченным залогом имущества должника, подтвержденного вступившими в законную силу и неисполненными актами судов общей юрисдикции.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мельникову Евгению Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк