

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25508(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство компании "Ист Форест ЭлЭлСи" о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке определения Арбитражного суда Брянской области от 28.02.2019, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2019 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2019 по делу №А09-1182/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Брянский фанерный комбинат" (далее - должник),

установил:

заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Согласно части 3 указанной статьи ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления

рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 19.09.2019, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя. Срок его обжалования истек 19.11.2019.

Данное постановление своевременно направлено по имеющимся в материалах дела адресам и размещено в электронной картотеке судебных актов арбитражных судов.

Ранее заявитель дважды подавал кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, однако жалоба возвращалась заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 25.06.2020, то есть по истечении двухмесячного срока, предусмотренного положениями АПК РФ, а также с пропуском предельно допустимого шестимесячного срока, который является пресекательным для лиц, участвующих в деле, и восстановлению не подлежит.

Несмотря на то, что в обжалованных судебных актах содержатся выводы о том, что заявитель не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, указанные судебные акты вынесены в отношении заявления и жалоб кассатора, соответственно, ему было известно об их наличии.

Приведенные заявителем в ходатайстве причины пропуска срока не свидетельствуют о невозможности совершения необходимых процессуальных действий в установленный срок по не зависящим от него причинам.

Принятие решения о необходимости обжалования судебного акта находилось в компетенции заявителя и своевременность принятия такого решения зависела только от его волеизъявления.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не усматривается. В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства компании "Ист Форест ЭлЭлСи" о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу компании "Ист Форест ЭлЭлСи" на определение Арбитражного суда Брянской области от 28.02.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.09.2019 по делу №А09-1182/2016 возвратить заявителю.

Судья

Е.С.Корнелюк