

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-12066 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Баранкова Юрия Олеговича (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2020 по делу № А24-555/2009 Арбитражного суда Камчатского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Моргидрострой-Холдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Янгирова Ирина Радиславовна обратилась в суд с заявлением об освобождении от исполнения возложенных на неё обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 18.10.2019 заявление удовлетворено, конкурсным управляющим должником утверждён Баранков Ю.О.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2020, вышеуказанное определение изменено. В утверждении Баранкова Ю.О. конкурсным управляющим должником отказано, исполнение обязанностей последнего до утверждения нового конкурсного управляющего возложено на Янгирова И.Р., которую обязали провести собрание кредиторов по вопросу выбора саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утверждён конкурсный управляющий, или выбора кандидатуры арбитражного управляющего и о требованиях к кандидатуре такого управляющего; представить протокол собрания кредиторов в Арбитражный суд Камчатского края в месячный срок. В остальной части определение суда первой инстанции от 18.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в утверждении его конкурсным управляющим должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 20.2 и 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из заинтересованности заявителя по отношению к одному из конкурсных кредиторов, что вызвало обоснованные сомнения в его беспристрастности, указывало на возможный конфликт интересов между должником и независимыми кредиторами, а также появление риска причинения ущерба их интересам, и в конечном итоге послужило основанием к отказу в утверждении его конкурсным управляющим должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Баранкову Юрию Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк