

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-22389 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Племзавод Индустриальный» (далее – должник) Черкасова Аркадия Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2020 по делу № А53-11747/2015 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Черкасов А.А. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Озерова Николая Владимировича, Афанасьевой Валерии Владимировны, Звездиной Майи Николаевны, Звездина Виталия Викторовича, Иванюхиной Александры Васильевны, Семенова Олега Юрьевича, Евтушенко Сергея Григорьевича, Мерынюк Игоря Николаевича, Ивановой Анны Петровны, Нестеренко Елены Алексеевны, Высоченко Вячеслава Вячеславовича, Хеттих Эдуарда, обществ с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс Развильненский», «Инвест Агро» и «Агропрод-Транс».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2019 принят отказ от требований к Евтушенко С.Г. и Ивановой А.П., производство по заявлению в данной части прекращено. Признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Озерова Н.В., Мерынюк И.Н., Нестеренко Е.А., общества «Агропрод-Транс». В данной части производство по заявлению приостановлено. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 определение суда первой инстанции от 01.08.2019 изменено. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Звездиной М.Н.,

Звездина В.В., Иванюхиной А.В., обществ «Инвест Агро» и «Свинокомплекс Развильненский» к субсидиарной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2020 в вышеуказанные судебные акты отменены в части заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Иванюхиной А.В. и общества «Свинокомплекс Развильненский». В отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области. В остальной части постановление апелляционного суда от 21.11.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя судебные акты и направляя обособленный спор в данной части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из неполного выяснения судами обстоятельств дела и оценки доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, отсутствия надлежащей правовой оценки приводимых сторонами доводов и возражений.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Племзавод Индустриальный» Черкасову Аркадию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк