

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ловского Юрия Борисовича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2020 по делу № А53-2504/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Капитал медицинское страхование» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к учредителю ООО «Пара-плюс» Подхолюзину Виктору Владиславовичу и директору общества Ловскому Юрию Борисовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (ООО «Пара-плюс») и взыскании 3 248 948 рублей 08 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2020, требования удовлетворены частично: с Подхолюзина В.В. и Ловского Ю.Б. солидарно в пользу ООО «Капитал медицинское страхование» взыскано 2 976 105 рублей 10 копеек; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что штраф юридического лица за неоказанные медицинские услуги не может быть взыскан с физических лиц.

Дополнительное соглашение от 12.01.2015 к договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2015 № 2020401 не подписывалось со стороны ООО «Пара-плюс».

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2017 по делу № А53-17946/2017 не имеет преюдициального значения для настоящего дела; ООО «Пара-Плюс» не признано банкротом; основания для наступления субсидиарной ответственности отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 19.09.2017 единственный участник ООО «Пара-плюс» - Подхолюзин В.В. принял решение от 19.09.2017 № 1-17 о ликвидации юридического лица.

Решение Арбитражного суда Ростовской области 29.08.2017 по делу № А53-17946/2017, оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2017 взыскано с ООО «Пара-плюс» в пользу ООО «Росгосстрах-Медицина» 2 938 413 рублей 10 копеек штрафных санкций за нарушение условий договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2015 № 2020401.

В ЕГРЮЛ 01.11.2018 внесена запись об изменении фирменного наименования ООО «РосгосстрахМедицина» на ООО «Капитал Медицинское Страхование».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, на момент принятия решения о ликвидации ООО «Пара-плюс» обязанности директора исполнял Ловский Ю.Б.

Ссылаясь на то, что решение от 29.08.2017 по делу № А53-17946/17 не исполнено, задолженность, образовавшаяся ввиду применения к должнику финансовых санкций не оплачена, при этом владея информацией о неисполненных обязательствах Ловский Ю.Б., Подхолюзин В.В. не инициировали процедуру

ликвидации юридического лица в установленном законом порядке, ООО «Капитал медицинское страхование» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, придя к выводам, что в ликвидационном балансе ООО «Пара-плюс», составленном ликвидатором и утвержденным его участником, не была отражена задолженность перед ООО «Капитал медицинское страхование», установленная вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А53-17946/2017, в связи с чем в результате действий ответчиков по ликвидации должника истец лишился возможности взыскать присужденный ему долг.

Судебными инстанциями отмечено, что заявлением о признании ООО «Пара-плюс» банкротом ликвидатор в арбитражный суд не обращался, чем лишил истца возможности получить удовлетворение своих требований и реализовать права кредитора, предусмотренные законодательством о банкротстве.

ООО «Пара-плюс» ликвидировано по добровольному решению учредителя, а не в порядке статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». На момент утверждения промежуточного ликвидационного баланса ООО «Пара-плюс» и его ликвидатору было известно о наличии неисполненных обязательств перед истцом, доказательств уведомления которого о предстоящей ликвидации не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ловского Юрия Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова