

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Смалькова Анатолия Юрьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020 по делу № А56-117175/2018,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «РСМ» (далее – Общество) Зинухов Роман Федорович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее – регистрирующий орган, Инспекция № 15) о признании недействительным решения Инспекции № 15 об исключении Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и об обязанности регистрирующего органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем восстановления записи об Обществе в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в

удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что участие представителя в судебном заседании по делу № А56-21731/2016 не означает ведение Обществом финансово-хозяйственной деятельности; Общество в полной мере соответствовало критериям недействующего юридического лица; Зинухов Р.Ф. злоупотребляет своими правами,

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Зинухов Р.Ф. и Смальков А.Ю. являются участниками Общества, которым принадлежит по 50% долей в уставном капитале юридического лица.

На основании решения Инспекции № 15 в ЕГРЮЛ 29.08.2018 была внесена запись за ГРН 9187847379931 о прекращении деятельности Общества как недействующего юридического лица на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

В обоснование требований Зинухов Р.Ф. указал, что 13.09.2018 из открытых источников ЕГРЮЛ (egrul.nalog.ru) ему стало известно о прекращении Обществом деятельности в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ. Общество осуществляло деятельность и не соответствовало критериям, указанным в пункте 1 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Ссылаясь на незаконность решения Инспекции № 15, Зинухов Р.Ф. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Обществом фактически осуществлялась хозяйственная деятельность в спорный период. Судебные инстанции отметили, что при наличии корпоративного конфликта между двумя участниками Общества, имеющими каждый по 50% долей в уставном капитале, Смальков А.Ю., являясь руководителем юридического лица, имел возможность искусственно создать ситуацию, в которой оно формально являлось недействующим и подлежало исключению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Смалькова Анатолия Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова